

Reprenez notre idée, à savoir ce que je vous ai annoncé la dernière fois, que j'entendais faire physiquement autour de la notion du problème, celui de la détermination, étant dit, annoncé que l'identification : ce n'est pas tout simplement faire  $A$ , je pense que cela ne vous sera pas difficile à admettre.

Mais parsons, comme il est normal concernant la connaissance, du mode d'écouler le plus connu de l'expérience subjective : celui qui s'explique, grâce qu'il prouve l'évidence essentiellement commensurable, dans la formule qui, en premier abord, ne paraît pas à résoudre d'objections que  $A$  soit  $A$ . J'ai dit : en premier abord, parce qu'il est clair que, quelle que soit la valeur de l'expérience que comporte cette formule, je ne suis pas le premier à élever des objections là-dessus ; vous n'avez qu'à ouvrir le manuel traité de logique pour reconnaître quelles difficultés la distinction de cette formule, en apparence la plus simple, soulève d'objections. Vous pouvez très bien voir que la plus grande part des difficultés qui sont à résoudre dans beaucoup de domaines - mais il est particulièrement frappant que ce soit en logique plus qu'ailleurs - remontent à toutes les contradictions

$A = A$   
 $A \neq A$

La lettre.

A, K, S, A

possibles qui peuvent surgir de cette formule que présente éminemment à confusion. Et vous avez, par exemple, quelques difficultés, voire quelque fatigue, à lire un texte si purement que celui de l'existence de l'objet, et peut-être pour autant que sur ce point que  $A$  est  $A$ , dit que vous remarquez un peu de réflexion, et pour autant justement que si j'ai dit tout à l'heure que  $A$  est  $A$  que une expérience, il faut bien l'entendre comme je l'ai dit : c'est une expérience qui n'a point toujours lieu éminemment sur notre espèce, pour autant qu'après tout le  $A$  a bien conscience quelque part ; je parle du  $A$  dit que ce que cela ne devrait pas être et facile d'expliquer à ce moyen de l'habitude d'apprendre qu'il y a dans le  $A$  est  $A$ , quand l'homme ne dispose pas de  $A$ .

Je dirai tout à l'heure sur quel terrain peut vous venir cette réflexion ; il convient tout de même de se rendre compte de ce qui arrive de nouveau avec  $A$  ; pour l'instant contentons-nous de ce qui, que notre lecture de tel nous permet de bien articuler : c'est que  $A$  est  $A$  ou  $A$  n'a l'air de vouloir dire quelque chose ; cela fait "algèbre".

Je pense, très sûr de ne rencontrer là-dessus aucune opposition de la part de quelqu'un, et sur ce thème, on peut se rendre compte de ce qui fait l'expérience par les témoignages attentifs de ce qui peut se lire là-dessus, qu'on interprète tel ou tel. Je m'arrête.

difficilement familiarisés avec un science pour savoir et nous en sommes effectivement pas z exemple, et puis bien d'autres dans tous les domaines, je ne rencontrerai pas d'opposition à avancer sur certaines conditions d'ex-

placations qui sont justement celles auxquelles je vais me consacrer devant vous, que A est A cela n'a rien de rien, c'est justement de ce rien qu'il va s'agir car c'est ce rien qui a valeur positive pour dire ce que cela signifie. Nous avons dans notre expérience, votre

sans notre folklore analytique, quelque chose, une image finale assez approfondie, explicite, qu'est ce jeu du petit enfant et savamment repris par Freud, après le travail de l'expérience. Nous sommes là pour notre

conçue psychologiquement d'un objet à prendre et à rejeter, il s'agit, dans cet enfant, de son petit fils, Freud a su le percevoir - le geste inaugural dans le jeu, quelque chose de geste, prenons ce petit objet : une balle de ping-pong;

je la prends, je la cache, je la lui rends ; la balle de ping-pong est la balle de ping-pong, mais ce n'est pas un objet, c'est un objet, c'est une équivalence pour dire : ce petit a est un petit a j il y a entre ces deux moments, que j'identifie inconsciemment

avec d'une façon légitime, la disparition de la balle dans cela il n'y a rien moyen que je montre, il n'y a rien qui se forme sur la place de l'absence, donc, la balle

dispositif  
A est A

Fort/De

Le est toujours là et je peux tomber en catastrophe à ce ce ou la regarder.

Quel rapport y a-t-il entre le est qui unit les deux apparitions de la balle et cette disparition sans nul doute ?

Sur le plan imaginaire, vous pouvez qu'en cela la question de l'absence de ce est avec ce qui semble bien l'absence, à savoir la disparition, et la vous êtes présents d'un des moments de l'identification qui est celui auquel j'ai essayé de vous faire vous re-

porter dans le folklore de l'identification : cette appropriation spontanée par le sujet de l'absence de deux apparitions pourtant bien différentes. Rappelons-vous l'histoire du propriétaire de la terre n'est que son corps retrouvé dans le corps de la terre, le rapport de ce : c'est lui avec c'est encore lui " c'est

là ce qui nous donne l'expérience la plus simple de l'identification, le cadavre et le propriétaire, puis encore lui, il y a là la visée de la question ; dans l'expérience lui, c'est le être qui apparaît, pour ce qui est de l'autre, en somme, cela peut aller de ce que ça va ; pour ne dire, j'ai pu l'autre pour ce terme de référence, parce je viens de vous le dire :

on va à cette référence à l'être est véritablement, comment-il, supporté par son absence ; dans le champ imaginaire, la disparition de l'être ont vite ce caractère :

il n'est de savoir et c'est effectivement ce rapport

peut, identifié ;  
c'est lui

?

→

exemple dont il s'agit dans notre expérience de l'identité  
 écrivain? Quelque chose j'aurais de notre expérience de  
 l'être, ce n'est point pour rien que tout l'effort d'  
 une parole, qui est la nôtre, est interrompu, va former  
 quelque chose dont je ne dispose jamais le gros scabie  
 qu'avec un certain pouvoir, ce Dicoïn, ce mot fond-  
 mental de notre expérience, il semble qu'il faut en dis-  
 signer le nombre <sup>de fois</sup> de tout accablé à ce titre de  
 l'être la référence préfixe.

*Dicoïn*

C'est bien là que quelque chose d'autre nous force  
 de nous interroger sur ceci que la question de ce qui  
 toute cette présence en nous n'est pas simplement l'au-  
 glaire, à savoir que déjà ce n'est point à l'autre  
 quel nous nous référons en la si ce plus l'autre de  
 nous être dont nous essayons de faire l'expérience, la ru-  
 cine, la formation de ce que nous sommes contre eux, et  
 car, et nous pouvons articuler, comme nous l'avons fait  
 sur le plan temporel que ce même ce reconnaissant  
 pour le être ; nous n'avons par contre aucune indica-  
 tion sur la façon dont elle s'identifie ; de quelque  
 sorte que nous pensions la réorganiser en elle-même,  
 nous ne pouvons point, nous n'avons aucune preuve, au-  
 cun témoignage de geste sans lequel cette identification  
 elle l'occurrence ; c'est bien tel qui apparaît la forme  
 tion, la valeur de signification, même, comme tel, et que  
 c'est dans la mesure même où c'est un sujet qu'il s'a-

C'est que nous avons à nous interroger sur le rapport de  
 cette identification du sujet avec ce qui est une diffé-  
 rence de tout ce qui est de l'ordre de l'ap-  
 parition et de la disparition, à savoir le statut de  
 signifiant. Que notre expérience nous montre que les  
 différents modes, les différents emplois sous lesquels  
 nous sommes amenés à nous identifier ces objets,  
 ou même pour une part d'entre eux, supposent le signi-  
 fiant pour l'articuler, même pour la forme la plus con-  
 ventuelle, impropre, est possible et sujette à ten-  
 tes notions de référence et de distinction que est le A  
 est A. C'est là que je veux attirer votre attention, et  
 tout d'abord je veux dire sans plus tarder, vous per-  
 tenez que si nous avons la chance de faire un pas de  
 plus dans ce sens c'est en essayant d'articuler ce si-  
 gnet de signifiant comme tel. Je l'indique tout de suite  
 le signifiant n'est point le signe ; c'est à donner à  
 cette distinction au formale préalable que nous allons  
 nous employer ; je veux dire que c'est à entendre où  
 est cette différence que nous pourrions voir surgir ce  
 fait, déjà donné par notre expérience, que c'est l'ef-  
 fet du signifiant que surgit comme tel le sujet ; et  
 cet événement, effet nécessaire, nous ne le voyons  
 pas encore, et peut-être y a-t-il quelque chose d'ac-  
 tuel, déjà à avancer, effet qui nous permette de  
 voir pointer, de former en un rapport, en une rela-

*A=A*

*Sa/Signe*

Le signifiant n'est point le signe ; c'est à donner à  
 cette distinction au formale préalable que nous allons  
 nous employer ; je veux dire que c'est à entendre où  
 est cette différence que nous pourrions voir surgir ce  
 fait, déjà donné par notre expérience, que c'est l'ef-  
 fet du signifiant que surgit comme tel le sujet ; et  
 cet événement, effet nécessaire, nous ne le voyons  
 pas encore, et peut-être y a-t-il quelque chose d'ac-  
 tuel, déjà à avancer, effet qui nous permette de  
 voir pointer, de former en un rapport, en une rela-

tion, la dépendance du sujet comme tel par rapport au  
 algébrique ; c'est ce que nous allons voir à l'épreuve  
 pour devancer ce que j'osais toi de vous faire saisir ;  
 pour le devancer en une phrase courte, à laquelle il ne  
 s'agit que de donner encore quelques mots de valeur de  
 support, d'opologie, cesures la différence, quel que va  
 d'abord peut-être vous paraître un jeu de mots - cela  
 justement c'en est un - il y a la trace d'un pas. Mais  
 je vous en tenu sur cette piste, fortament tenuis de  
 rythmique corrélatif justement du temps de corrérence à  
 d'articuler dans la pensée la fonction du sujet comme  
 tel ; Robinson devant la trace de pas qui lui montre  
 que dans l'île il n'est pas seul, la distance qui sé-  
 pare ce pas de ce qu'est devenu phonétiquement le pas  
 comme instrument de la régulation, ce sont juste là deux  
 extrêmes de la chaîne, qu'il est je vous demande de tenir,  
 avant de vous montrer effectivement ce qui la connecte  
 et que c'est entre les deux extrêmes de la chaîne que  
 le sujet peut surgir et mille peut ailleurs.

4 Le solide, nous arriverons à relativiser quelque  
 chose de façon telle que vous puissiez considérer cet-  
 te formule A est A elle-même comme une sorte de signa-  
 te ; je vous dirai dans mon caractère de croyance com-  
 me l'affirmation de ce que j'appellerai une époque ;  
 époque, moment, parentés, terme historique après  
 tout dont nous pouvons, vous la voyez, entrevoir la  
 absence comme l'absence.

pas/ " pas "  
 Pas/ " pas "  
 Pas/ " pas "  
 Pas/ " pas "  
 Pas/ " pas "  
 Pas/ " pas "

Co que j'ai appelé l'autre jour une indication, qui  
 restera m'être encore qu'une indication de l'identité  
 de cette forme consistante de A est A, avec ce que  
 j'ai appelé une ère théologique ne permettra, je crois  
 de faire un pas dans ce dont il s'agit comme le  
 problème de l'identification, pour autant que l'analyse  
 nécessite qu'on la pose, par rapport à une certaine re-  
 cension à l'identité, comme l'a trouvé.

Cette résonance, cette carte de détermination qui  
 ont répondu à ce signal de A est A, ne seraient re-  
 pondre sur un virtu pulsatile peut pas vraie, cette  
 affirmation ; ce qu'il s'agit d'identifier dans ce que  
 devant vous je r'efforce de formuler, c'est que cette  
 identité repose justement sur la fait objectif - j'ai  
 placé l'objectif dans la zone qu'il a, par exemple  
 dans la trace de Democrite s'égard on va un peu plus  
 loin on voit surgir la distinction concernant les faits  
 de leur réalité réelle avec leur "réalité objective"  
 et naturellement les professeurs nous portent des voix  
 non très savants : tel qu'un index scientifique-circulaire  
 pour nous dire ce qui nous paraît là à nous autres  
 pulgare bien sait que nous sommes en fait, un peu encore  
 10/ : c'est un héritage de la occidentale, cependant  
 quel on croit avoir tout expliqué. Je veux dire qu'on  
 s'est libéré de ce dont il s'agit, à savoir pourquoi  
 Democrite a été lui, l'anti-néolatinque, après à ne

III

revenir de ces vieux souvenirs; il ne peut pas  
qu'il vienne si facilement à l'idée, nous des mille-

leurs historiques, que la seule chose intentionnelle c'est  
ce qui le nécessite à les ressortir. Il est bien évident  
que ce n'est pas pour refaire à nouveau l'argument de

Saint Augustin qu'il retrouve tout cela sur le devant de  
la scène. Le fait objectif que A ne peut pas être A,

n'est cela que je voudrais d'abord mettre pour vous en  
évidence, justement pour vous faire comprendre que ce  
est de quelque chose qui a rapport avec ce fait objec-  
tif qu'il s'agit et j'ajoute dans ce fait effectif de l'indis-  
cisé qui n'est là qu'entouré et conséquence qui nous fait  
de distinction à cette sorte de primauté qu'il y a dans  
le A est A.

que le signifiant soit résonné de ne pouvoir être  
en aucun cas identique à lui-même - entendez bien là

ce que je veux dire : il est tout à fait évident que je  
ne suis pas en train, quel que cela vaille la peine un  
passage pour l'en distinguer, de vous faire remarquer  
qu'il n'y a pas de tautologie dans le fait de dire que  
"la guerre est la guerre". Sont le "vrai" est cela :

quand on dit "la guerre est la guerre" on dit quelque-  
chose, on ne peut pas exactement quel d'ailleurs, mais  
on peut le chercher, on peut le trouver et on le trouve  
très facilement à la portée de la main ; cela veut dire  
ce qui commence à partir d'un certain moment : on est

1400

en état de guerre, cela correspond à son existence un pe-  
tit peu différent des autres, c'est ce que j'ai essayé d'ex-  
pliquer que "les petites choses n'allaient plus dans  
les petites choses". C'est une distinction péjorative,  
c'est-à-dire qu'elle n'est rien moins que certaine ;

on pourrait contester le contraire, à savoir que c'est  
justement pour remettre les petites choses dans leur  
vrai petit être que la guerre commence, ou en ces-  
traire que c'est pour faire de nouveaux petits trous  
pour d'anciennes petites choses, et ainsi de suite.  
Ceci n'a d'ailleurs strictement pour nous aucun inté-  
rêt, sauf que cette poursuite quelle qu'elle soit s'ac-  
compagne avec une efficacité remarquable par l'intermé-  
diaire de la plus profonde insouciance, ce qui doit  
également nous faire réfléchir sur la direction du sujet  
par rapport aux autres du négatif.

mais j'en ai quelques choses de simple, et distinctes  
ou rapidement : si je dis "mon grand père est mon grand-  
père" vous devez tout de même bien saisir là qu'il n'y  
a aucune tautologie : que son grand-père, premier terme  
est un usage d'index du temps "mon grand-père", qui n'est  
évidemment pas différent de son non propre, par excep-  
tion de la guerre, ni non plus de ce "du" est quand je dis  
"d'ailleurs quand il entre dans une pièce : c'est son grand-  
père", ce qui ne veut pas dire que son non propre soit  
la même chose que ce q, de "thé" le "y" grand father. On

2000

est stipulée qu'un langage comme B. Russell n'est pas nouveau dire que le mot propre est de la même enlèvement, de la même classe significative, que le titre, tant ou le, sous prétexte qu'ils sont susceptibles d'être usagés fonctionnel dans certains cas. Quel est une permutation, solo contre toutes ces permutations, une permutation caractérisée à être retrouvée plus loin à propos du statut du mot propre dont nous ne pu élever pas aujourd'hui.

Quel qu'il en soit, ce dont il s'agit dans "non Grand-père est non Grand-père" veut dire ceci : que est exercable petit langage qu'était Louis Boulenger, ont horrible personnage grâce auquel j'ai échoué à un être précisé à cette fonction fondamentale qu'est de reconnaître Dieu, ce personnage est exactement le même qui est porté sur l'état-civil comme étant énoncé par les liens de mariage pour être père de son père ce tant que c'est justement de la naissance de celui-ci qu'il agit dans l'acte en question. Vous voyez donc à quel point "non grand-père est non grand-père" n'est point une tautologie. Ceci s'applique à toutes les tautologies et quel n'en donne point une formule universelle, car tel il s'agit d'un rapport du xiel au symbolique : dans d'autres cas il y aura un rapport de l'imaginaire au symbolique, et faut toutes la suite des permutations, histoire de voir lesquelles seront valables. Je ne pourrai pas m'engager dans cette voie parce que si je vous parlo de ceci, qui ont en quelque sorte un mode d'être

*Family*  
*(a)*  
*Kantenberg*  
*Il y a autre*



Les fausses tautologies, qui sont simplement l'usage courant purement du langage, c'est pour vous dire que ce n'est pas cela que je veux dire. Et je pense qu'il n'y a pas de tautologie possible. Ce n'est pas en fait que à premier et à second veulent dire des choses différentes que je dis qu'il n'y a pas de tautologie, c'est dans le statut même de A qu'il y a accord que A ne peut pas être A, et c'est là de ce que j'ai tenu dans mon discours de la dernière fois en vous expliquant dans substance le point où il est dit que A comme élève n'est pas peut d'aucune façon se définir alors que ce n'est pas ce que sont les autres significations de ce fait qu'il ne puisse se définir que de ce qui justement de n'être pas tous les autres significations, et ceci dépend cette direction qu'il est "c'est-à-dire" qu'il ne pourrait être lui-même. Il ne suffit pas de l'avoir ainsi de cette façon opaque justement parce qu'elle survient, qu'elle change cette expression pendant ce fait que c'est là le vrai rapport de l'idéalité : il faut vous le faire sentir.

Qu'est-ce que c'est qu'un significatif ?  
 Si tout le monde, et pas seulement les logiciens, peuvent de A quand il s'agit de A est A, c'est quand même pas un accord, c'est pas ce que, pour expliquer ce qu'on dit, il faut une autre - vous ne l'avez pas

Sydney / Wilkes

Je pense - mais aussi bien je ne tiens point ce coup pour déloyal, puisqu'on ne dit rien de la mort, de la direction d'une façon suffisamment ambiguë pour que vous en soyez convaincu, et vous en serez d'autant plus convaincu que je vais tenter de vous rentrer dans la lettre justement cette essence du document par où il se distingue de nous.

J'ai fait quelques choses pour vous, surtout dernier dans ma maison de campagne où j'ai, suspendue à ma muraille, ce qu'on appelle une calligraphie chinoise. Si elle n'était pas chinoise je ne l'aurais pas suspendue à ma muraille pour la raison qu'il n'y a qu'en Chine que la calligraphie a pris une valeur d'objet d'art : c'est la chose que d'avoir une peinture, ça a la même prix. Il y a les fleurs chinoises, et peut-être plus encore, d'une écriture à une autre dans notre culture que dans la culture chinoise, mais, nous n'y attachons pas le même prix. D'autre part, j'avais l'occasion de vous montrer ce qui peut, à nous, manquer la valeur de la lettre qui, en raison du statut particulier du caractère chinois, est particulièrement bien en un voyage dans ce caractère. Ce que je vais dire vous rentrer dans ce principe et plus exacte attention que d'une certaine restriction sur ce qu'est le caractère chinois ;

Il est déjà tout de même assez quelquefois fait allusion au caractère chinois et à son statut pour que vous sachiez que de l'appeler idéographique, ce n'est pas du

tout particulier ; je vous le rentrerai peut-être en plus de détails : c'est ce qu'il n'est allé de même avec tout ce qu'on a appelé idéographique, il n'y a à proprement parler rien qui existe ce terme ou sans où on l'applique habituellement, je dirais presque horizontalement au sens où le fait même de l'écriture, avec ordre et l'ordre devenu en doctrine, le soutient encore par une ombre d'inspiration qui est ce qui s'attache les rendant et les confusions.

Ce que je veux là vous rentrer, je l'ai fait, en deux <sup>deux</sup> compléments. On n'avait donné en même temps un nouveau point instrument dont certains points sont étendus, qui est une sorte de ping-pong équilibré où le jeu vient de l'intérieur qui permet de passer des traits avec une équilibre, une conscience latente. Il en est résulté que j'ai copié beaucoup plus facilement que je ne l'aurais fait véritablement la forme qu'évoquent les écritures sur la calligraphie : dans la colonne de gauche voilà la calligraphie de cette phrase qui veut dire " L'arbre de son chemin dans et treble sur les fleurs du Nez-Fang, de l'autre côté vous voyez écrit la même phrase dans des caractères concurrents, ceux qui sont les plus lisses, ceux que fait un étudiant honnête. Il est complètement ses caractères ; ces deux séries sont parfaitement identifiables et au même temps elles ne se ressemblent pas du tout. Apprenez-vous que c'est

A Jean

de la façon la plus claire on peut qu'élus ne se recon-  
 blent pas du tout que ce sont bien évidemment de fait  
 on bas, à droite et à gauche, les deux mêmes caractères  
 écrits pour quelque un qui n'a aucune idée, non seulement  
 des caractères chinois, mais aucune idée jusqu'à  
 qu'il y avait des choses qui s'appelaient des caractères  
 chinois. Et qu'après un déceuvre cela pour la première  
 fois des deux quelque part dans un dicte, il verra que l'  
 écrit à droite et à gauche de caractères et de la même  
 occasion de caractères à droite et à gauche.

Ceci pour vous introduire à ce qui fait l'usage  
 du signifiant et dont ce n'est pas pour rien que j'ai  
 baptisé le terme de sa forme la plus simple qui est  
 ce que nous désignons depuis quelque temps comme l'élé-  
ment pur. L'élément pur qui est ce qui donne à cette  
 fonction son pur, son acte et son ressort, c'est ce qui  
 qui nécessaire, pour développer ce qui pourrait être resté  
 de confusion, que j'introduis pour le traduire en  
 nous et au plus près ce terme qui n'est point un si-  
gnifiant, qui est employé dans la théorie dite des car-  
actères : ce est nature au lieu du mot nature. Tout au  
 moins il est utile que je n'en serais aujourd'hui pour  
 bien vous faire sentir ce mot dont il s'agit dans la  
 distinction du statut du signifiant. Le trait nature  
 donc, qu'il soit écrit tel vertical - nous appelons  
 cela faire des lignes - ou qu'il soit, comme le font les  
 Chinois, horizontal, il peut servir que sa fonction

*Le fait*  
*universelle*

exemplaire soit lise à la situation extrême. À son  
 propre face est, de toutes les occasions de différence  
qualitative. Je veux dire qu'il y a un acte où je  
 doit faire simplement un trait il n'y a, simple-  
 ment beaucoup de vertical ni de horizontal possibles.  
 C'est cela qui va faire de verticalité pour nous  
 d'importance - pas plus que tout à l'heure il n'est  
 fait pour distinguer ce sont il s'agit dans la formule il  
 n'y a pas de traduction pour donner la traduction à la  
 tenant où elle n'est pas plus il ne s'agit tel ce  
 distinguer ce que j'ai appelé la caractère particulière  
 indissoluble du statut du signifiant quel qu'il soit : A,  
 ou un autre, dans le fait que quelque chose dans sa nature  
différence ces différences, je les appelle qualita-  
tives parce que c'est de ce terme que les logiciens  
 se servent quand il s'agit de différence. Ce  
 distinction des différences qualitatives, ce  
 devient comme en droit à une différence, ce  
 serait là que serait le ressort de cette responsabilité  
 caractéristique de nature apprehension de ce qui est le  
 rapport du signifiant, la lettre.

Il n'en est rien, ce n'est pas de cela qu'il s'agit  
 car si je fais une ligne de verticalité, il est tout à fait  
 clair que, quelle que soit son orientation, il n'y en  
 aura pas un seul de verticalité, et je dirai plus : ils  
 sont à l'origine plus caractéristiques comme lignes de verticalité  
 que justement je ne ne serai pas verticalité appliqués à





Les faire plus ou moins semblables.

Depuis que j'ai essayé de formuler pour vous ce que j'ai en train pour l'instant de formuler, je me suis, avec les moyens du bord, essayé de dire ceux qui sont dans mes à tout le monde, interrogés sur quel objet tout qui n'est pas évident tout de suite : à quel moment est ce qu'on voit apparaître une ligne de bâtons Y, j'ai dit dans un endroit vraiment extraordinaire, où peut-être après tout par nos propos je vais entendre que n'importe le dîner, je veux dire que quelques uns d'entre vous vont s'y précipiter, je veux dire le Musée saint Germain c'est exactement, c'est précisément et cela je sera d'autant plus que vous tâcherez quand même de trouver quelqu'un qui y a déjà été avant vous parce qu'il n'y a aucun catalogue, aucun plan et il est complètement impossible de savoir où et quoi est quel, et de se retrouver dans la suite de son police. Il y a une salle, qui s'appelle la salle Matto, du nom d'un jago de pain qui était un Gando et qui a fait les découvertes de la préhistoire les plus prodigieuses, je veux dire de quelques autres objets, un Gando de très petite taille, qui sont ce qu'on peut voir de plus facilement, et tenir dans sa main une petite tête de Terro qui a certainement dans les 30.000 ans à tout de même de valeur, autre que cette tête est pleine de questions, mais vous pouvez aller à travers une vitrine - c'est très facile à voir car, grâce aux dispositions tout à fait de cet homme

marquable, on est absolument forcé de tout laisser dans plus grande précision avec les étiquettes complètement différentes qu'on a mises sur les objets, on a réussi que même à mettre sur un peu de plastique quelques choses que permet de distinguer la valeur de certains de ces objets. Comment vous dire cette érection qui n'a eu lieu quand, par cas sur une de ces vitrines, je vis sur une tête d'homme, hautement une tête d'un mammifère, je me suis par très bien lequel, et je ne sais pas si quelque un le sera même que moi, genre égyptien, curieux, mais dans la petite vitrine : deux d'abord, puis un petit intermédiaire, ensuite cinq, et puis ça recommence. Voilà, ne démontre en n'admettant à soi-même par son non secret en petite villa pourquoi en même tu fille est ta fille car si nous étions n'esto elle ne savait point ta fille. Voilà tout, c'est à bien de l'instabilité, même de vivre dans un monde fait complètement à l'égard d'un monde d'éléments naturels, conséquence non moins certaine de l'existence d'éléments, vous allez le voir.

Ces bâtons qui n'apparaissent pas beaucoup plus que plusieurs milliers d'autres plus tard après que les hommes aient eu fait des objets d'une exactitude relative qu'à l'Australie on faisait des bâtons après l'origine du point de vue de l'art du peindre, nous pouvons aller courir, mais bien plus, à la même époque on faisait en or, tout petit, une reproduction de quelque chose

Il neblerait guien n'aurait pas eu besoin de sa feuille  
 d'ont plusieurs d'ont une reproduction d'unes autres d'ont de  
 ou, mais elle est beaucoup plus grande, un certain de d'ont  
 val. Pourquoi reproche en en en tout petit, quand l'val-  
 ment en l'origine qu'il cette époque ils avaient entre d'ont  
 ne à faire, cette reproduction inégalités. Je veux dire  
 que dans le curieux que j'ai de la raison de l'origine

Mai des gravures excusative-ent remarquables des seve-  
 l'attos, fossilles, qui sont faits pas v' des artistes con-  
 scients. Sa n'est pas mieux que cette petite reproduction  
 d'un dessin de cheval sculpté dans l'oe qui est d'une  
 exactitude anatomique, telle qu'elle n'est pas seulement  
 qu'elle est remarquable : elle est remarquable.

Un bien l'ont beaucoup plus tard neblerait que  
 nous trouvons la trace de quelques d'ont qui soit dans  
 l'original des sculptures.

Et ce qui est tout seul, car je ne s'agit  
 pas à donner, toute d'information, un sens précis à  
 cette petite augmentation d'intervalles qu'il y a quel-  
 que part dans cette ligne de l'ont : c'est possible,  
 mais je ne pour rien en dire. Ce que je veux dire, par  
 contre, c'est qu'il nous voyons surgir quelques d'ont  
 dont je ne dis pas que c'est la période apparition,  
 mais en tous cas, une apparition, certaine de quelque  
 chose dont vous voyez que ceci se distingue tout à fait  
 de ce qui peut en d'origine entre la différence qual-  
 itative / l'absence de ces traits n'est pas du tout identique.

SB

que à celui qui est son volait, mais celui n'est pas pas  
 ce qu'ils sont différents qu'ils sont tellement ce-  
 différents : que la différence d'appréhension des distinc-  
 de tout ce qui se rapporte à la distinction qualitative  
 donne je viens de vous le montrer avec les petites d'ont  
 sou que je viens de faire circuler devant vous; la dis-  
 tinction qualitative peut même à l'occasion souligner la  
 nature d'appréhension.

Cette nature est constitutive de ce qui justement que  
 le d'appréhension comme tel, sans à l'appréhension  
 à l'égard par, et la preuve c'est qu'il en prendra app-  
 rition le un moment certain d'appréhension de l'appréhension est  
 telle, autrement dit, je suis convaincu - plusieurs fois  
 voilà j'aurais un niveau de l'appréhension - que ce qui est  
 trop une tête n'est pas beaucoup plus simple à cette  
 époque que en ne l'est de nos jours pour ceux qui en ap-  
 prelle les machines et d'appréhension tout une aventure ! Il n'est  
 pas bien qu'appréhension avoir atteint la tête à l'appréhension la  
 trouver longtemps pour la voir succéder à ce qui d'appréhension  
 l'effet du poison. Il en tue une, c'est une expérience, je  
 en tue une autre, c'est une seconde expérience, que je  
 pour distinguer par certains traits de la première, mais  
 il est responsable essentiellement d'être curieuse de la  
 tête ligne d'appréhension. à la quatrième, il peut y avoir en-  
 breusement : que l'ont qui la distingue de la seconde  
 par exemple ! à la quatrième comment l'ont que je n'y  
 retrouverai ou d'ont l'ont que je s'agit que j'en ai en

Lo Varguila de Soria, dans la rue Parada & Marcellina, enterré avec son petit velot, procédant de même pour les coups, quelque divinement variés, qu'il tira en compagnie de ce postulant, rités avec quelques compagnons, qu'on ne dit pas de voir. Cet homme expérimenté, dans les regards ou d'ails devaient étonner être surpris de quelques autres pour certains, quel qu'en soient, quelques en croyet de son lit, attention, par de petits traits étonnants des corps - pour les appeler par leur nom - et il fut étonné à pousser jusqu'à leur étonnement avec cette sorte de déception totale précédente. Cependant, il faut être solennel bien engagé dans l'événement de d'ails, au moins d'après tout ce que le certain des choses nous apprend de l'expérience la plus expérimentée des portels, pour avoir un tel besoin de se réveiller dans la succession de ces nécessités de la vie : il n'est nécessaire pas d'appréhender qu'il est dans l'expérience de la vie de la vie quelque chose qui ne devient plus de point exact où l'on en est dans le champ de la distinction distincte.

Ce dont il s'agit dans la poche, dans le tout est, c'est que quelque chose dont nous ne pouvons pas ne pas voir qu'il est quelque chose de nouveau par rapport à ce qu'on peut appeler l'expérience de quelque chose essentielle que ce soit. C'est être, que nous pouvons identifier encore d'ailleurs de ce mode de l'expérience, qu'est-ce qu'il fera au bout d'un temps assez court et il n'y a pas

Real SS

l'intuition, pour qu'il ne se sente pas d'ailleurs rien d'un présent toujours facilement renouvelé, et rien ne lui permet plus de dispenser ce qui existe en distinction dans le réel. Il ne suffit point de dire, et tout est bien évident que cette distinction est dans le réel du sujet. De même qu'il ne suffit point de dire "mais tout de même un tel n'est pas tel". Ce n'est pas simplement parce que l'expérience a les choses comme ça et que je les ai comme cela, et qu'il n'est pas d'une certaine façon et qu'il n'a pas tout à fait le même aspect que tel qu'il est différent. Vous direz l'expérience est l'expérience et l'expérience est l'expérience ; mais c'est justement là qu'est toute la question, puisque justement dans l'analyse la question se pose : et l'expérience n'est pas la pensée de l'expérience et ni l'expérience n'est pas l'expérience ou l'expérience. La question n'est pas sur ce point résolue dans le réel. C'est la distinction qui existe, c'est lui introduit la distinction comme celle dans le réel, et justement dans la mesure où ce dont il s'agit est un point de distinction qualitative.

Voilà alors si ce différent, dans un fondement de distinction, est quelque chose qui se présente dans le monde du paradoxe d'être justement différent de cette distinction qui se fonderait sur ou dans la reconnaissance, d'être autre chose de distinct, et dont je le réponde par pouvoir être bien supposé, parce que dans les yeux à notre portée, qu'il y a des choses qui vivent et ne sup-

portant être bien distingué complètement cette sorte de différence qui existe, par exemple n'est point accessible à la science, et je ne vous montre pas tout de suite, car je vous le montrerais plus en détail et d'une façon plus précise, que c'est bien pour cela qu'apparemment le monde est-ce qu'elle ne sache pas d'être quelque chose est, et qu'elle-même soit, nous devons chercher dans quel monde est-ce qu'elle est à cette sorte de distinction particulièrement manifeste dans le trait qui se en tant que ce qui se distingue, ce n'est point une identité de substance, c'est autre chose.

Quelle est cette autre chose ?

C'est ceci : c'est que le signifiant n'est point un signe, nous dirons, c'est de représenter quelque chose pour quelqu'un ; le quelqu'un est la sorte d'objet du signe. La distinction première qu'on peut donner d'un quelqu'un c'est quelqu'un qui est accessible à un signe ;

c'est la forme la plus élémentaire, et on peut d'explorer, ainsi de la substantialité : il n'y a point, objet

ici encore, il y a quelque chose d'autre : le signe, qui représente en quelque chose pour quelqu'un. Un signifiant se distingue d'un signe, d'abord on peut dire que

je ne connais de vous autre chose : c'est que les signifiants ne signifient d'abord que la présence de la référence comme telle et rien d'autre. La préférence est donc qu'il implique c'est que le rapport du signe à la chose soit offensé : ces uns de signifiants bien

*Signe*  
*Signe*

celui qui pourrait vous dire de quoi il s'agit de ce que et dans en science, Dieu merci, nous pouvons depuis la révélation IV pour que vous vous apercevez de ce qui, pour vous, a la même sorte que dans d'éléments référé, permettez-moi de vous le dire que le A est A, c'est à savoir que, parce qu'on vous le dit le A est A, le, on ne peut additionner des torcheuses avec des victoires, des poltrons avec des carottes et ainsi de suite. C'est tout à fait une erreur, cela ne commence à devenir vrai qu'il y a une distinction de l'addition qui suppose, je vous en prie, une quantité d'éléments de la substantialité pour servir toute cette notion de blanc.

Au niveau où les choses sont prises de nos jours dans la réflexion naturaliste, nous sommes pour l'essentiel par son non dans la théorie des ensembles, il ne survient dans les opérations les plus fondamentales, telles que celles, par exemple d'une réunion ou d'une intersection, il ne survient du tout c'est de passer des éléments dans deux ensembles pour la validité des opérations. Vous savez très bien additionner ce que vous voulez ou même d'un certain résultat pour la simple raison que ce sont il s'agit dans un ensemble et est référé fait bien entendu un des théorèmes spécialisant sur un des deux prédicats : il s'agit et d'objet et de chose, il s'agit de l'être exister dans ce qu'on appelle l'élément des ensembles.

Ceci n'est point nous renvoyer dans le texte nous le  
fait allusion pour une dilata raison : c'est que juste-  
me ne cette reflexion sur ce que c'est qu'un X n'est  
point une dilata non par ceux qui, dans la theorie  
mathematique la plus moderne, en font pourtant l'usage  
le plus clair, le plus purificateur.

C'est la comme tel, en tant qu'il marque la differen-  
ce pure, c'est a lui que nous allons nous referer pour  
notre N. L'opuvre dure entre un certain r'elation, les  
rapports du sujet au signifiant : il faudra d'abord que  
nous distinguons le signifiant du signe et que nous  
constatons en quel sens le sens qui est franchi est celui  
de la chose exterieur ; les divers "effets" de vous  
ne permettent de ne servir de cette formule, dont vient  
au jour le signifiant, nous donneront precisement les  
moyens de la - constatation de sujet. Divers et  
diffi pour vous indiquer, vous rappeler les formules avec  
lesquelles pour vous j'ai noté par exemple la fonction  
de l'inductivite, fonction exterieure pour autant qu'il  
est dans une certaine qui se continue par N. U. M., sur  
etc... et est-ce qui doit nous donner l'effet que l'ind  
appelé de "peu de sens", pour autant qu'il le signe  
mais le signe, comme un certain code d'operation du  
signifie tel qu'il resulte de la fois en fonction de S  
Le signifiant dans une certaine signification. S (-) S.  
Nous la retrouvons l'opuvre d'une substitution à

Much to improve

S(-)S

des D et S du I en tant que justement que cette que-  
tion est tout à fait claire, et vous le savez mieux que  
personne, vous savez pour qui la repetition est la S  
de votre experience ; ce qui fait la base de la rep'ite-  
tion de l'interet de repetition pour votre experi-  
ce ce n'est pas que ce soit toujours la même chose qui  
est intervenue. C'est celle ou pourqu'il ce ne rep'ite  
ce dont justement le sujet, du point de vue de son exp-  
rience biologique n'a, vous le savez, viennent d'ailleurs  
justement besoins pour ce qui est des repetitions sur-  
quelles nous avons affaire, c'est-à-dire des repetitions  
les plus collantes, les plus embarrassantes, les plus em-  
barrassées. C'est là que doit se diriger votre attention  
pour y relever l'incidence sur telle de la fonction  
du signifiant.

Ceci est peut-être ce faire, ce rapport unique en ce  
sont X consistant par l'existence de signifiant comme  
tel, sans support possible de ce qui est pour nous qui  
généralisent l'expérience de la répétition.  
"Par exemple - je m'en ai d'avis et diffi, vous indique-  
rais-je comment il faut réaliser la formule du signe  
pour enlever, pour comprendre, ce sont là les points dans  
l'avancement du signifiant. En signifiant, à l'opuvre  
du signe, n'est pas ce qui représente quelque chose  
pour quelque un, c'est ce qui représente précisément le  
sujet pour un autre signifiant ; sa chaîne est en que-

Sa/Signe

de nos lignes et puis elle parle, comme vous la savez,  
pourquoi est-ce que son parler n'est point un langage ?  
parce que justement je suis pour elle quelque chose qui  
peut lui donner des signes, mais qui ne peut pas lui  
donner de significations.  
La distinction de la parole, comme elle peut exis-  
ter au niveau préverbal et du langage consiste juste-  
ment dans cette absence de la fonction de signifiant.

f