

10 novembre 1961 (V)

*Notes
Novas est & alij*

Cette phrase est une phrase impérative au début du chapitre II sur des éléments d'analyse qui n'a rien, à tout prendre, de la colline que j'ai trouvée pour expliquer, sur le plan mathématique, cette fonction sur laquelle j'ai voulu dériver votre attention. Mon deuxième fait de l'II dans notre problème. Ce n'est pas que j'ai dit la chercher, que j'ai eu de la peine à trouver chez les mathématiciens quelque chose qui s'y rapporte. J'ai mathématiquement, au moins une partie d'entre eux, ceux qui à chaque époque ont été en mesure dans l'exploration de leur œuvre, se sont beaucoup occupés du statut de l'unité, mais ils sont loin d'être arrivés tous à des formules également satisfaisantes et il semble être que, pour certains, cela soit allé dans leur utilisation d'abord dans la direction opposée à ce qui convient.

Quel qu'il en soit, je ne suis pas étonné de penser que quelque un comme Susskind qui, tout de même en matière de

mathématiciens, ne peut pas être considéré autrement que comme de bon sens, dans cette formule, justement d'autant plus remarquable qu'elle est basée sur un équilibre, que ce qui est l'unité - que c'est là le sens du mot unité - c'est l'unité en sens précis où j'ai essayé de vous le décrire la dernière fois sur la dérivée de ce que j'ai appelé - je reviens maintenant sur ce pourquoi je l'ai appelé ainsi - le triple unité et le triple en tant qu'il est le support de la différence, c'est bien le sens que j'ai voulu dire. Il ne peut pas en avoir un autre, comme la suite du texte va vous le montrer.

Bonne leçon, c'est-à-dire cette unité au sens du triple unité, tel qu'il je vous indique qu'il ne peut, qu'il est défini dans sa fonction ce à quoi nous sommes arrivés l'année dernière dans le champ de notre expérience à regarder dans le texte même de Freud comme l'indiquer sur ce que j'ai dit dans le texte est dit être un Un (avec ce qu'apporte d'ambiguïté est l'unité qui veut dire 1 en grec) ^{est} étant précisément ce qui peut s'expliquer en être comme en français pour désigner la fonction de l'unité en tant qu'elle est ce facteur de cohérence par quel quelque chose se distingue de ce qui l'entoure, fait un tout, un 1 au sens unitaire de la fonction) ; donc c'est par l'intermédiaire de l'unité que chacun de ses êtres vient à être dit 1. L'essentiel dans le dire de cette unité comme caractéristique de chacun des êtres est

est destiné, elle vient de l'usage de la forme qui n'est rien d'autre que le trait unique.

Cette chose valait d'être relevée justement sous la plume d'un écrivain, c'est-à-dire de quelqu'un qui se situe dans les rationalismes d'une façon telle apparemment que pour lui ces choses devaient nous dire que l'intuition conserve toute sa valeur originelle. Il est vrai que ce n'est pas n'importe lequel des écrivains, puisqu'en même temps nous le distinguons dans l'histoire de la philosophie comme celui qui le premier introduit, comme devant absolument la condition, l'existence de la discontinuité sur ce qui ne peut appeler l'expérience, la faculté de l'esprit.

Je termine la production de la citation : " que le nombre lui n'est rien d'autre que cette sorte de multiplicité qui surgit précédant de l'introduction des unités ", des conceptions dans le sens où on l'entend dans le texte d'Heidegger.

Si j'identifie cette fonction du trait unique, et j'en fais la figure dévoilée de cet essence sur de l'identité-celle, où nous avons été amenés par notre essence l'année dernière, posons tel avait de nous avancer plus loin - et pour que vous sachiez que le contact n'est jamais perdu avec ce qui est le champ le plus direct de notre réflexion technique et théorique à Freud. - pointons qu'il s'agit de l'identification de la demande expresse, p. 117, volume IX des Œuvres complètes de Freud. C'est bien en cor-

*U de B
Commissaire*

chaînes de la définition de la demande expresse d'identification, qu'il s'agit de reconnaître, pour autant que c'est lui à quelque niveau de l'objet que l'essence comme l'objet ainsi.

C'est toujours en quelque sens que l'essence est ou à la portée de cet objet qui se révèle, nous dit Freud, est le sorte d'être régressif d'être ainsi cette identification qu'il souligne avec quelque chose qui est pour nous sources d'identification, selon chaque fois que la découverte désigne un trait accordé de son expérience, dont il se débarrasse au premier abord que rien ne le nécessite, que c'est là un caractère contingent. Aurait bien ne le justifie-t-il pas, ainsi par son expérience, que dans cette sorte d'identification où se trouve à l'origine la situation de l'objet non aisé, tantôt de l'objet-objet, mais que dans les deux cas cette identification est "partielle" et non exhaustive et nous sont livrées, mais qui est reconnue au sens d'être, de révéler que c'est pour elle classifier "ce", conduisant un trait unique de la personne objective, qui est comme la manifestation.

Il peut donc nous servir qu'après cette identification par la demande expresse, c'est tel aussi sa " fonction " de l'objet, révéler la portée de son accord, car il y a l'autre, l'identification de la demande expresse, celle qui constitue l'essence véritable qui se fait sur la forme de l'usage de la demande expresse, et quel rapport elle a avec la technique, etc.

Non possible

3 - une copie

qui concerne tout de suite après ce point que je vous disais dans le paragraphe précédent : l'identification de l'histoire par l'histoire d'histoire du droit, l'identification que nous connaissons bien, qui est historique, cela justifiant que je vous ai appris qu'on ne peut pas bien distinguer, je pense que vous devez suffisamment vous en rendre compte, que par là du moment où on a structure, - et je ne vous parle que quelque chose l'acte fait ailleurs qu'il est en train que cela se fait tel, le droit cesse d'exister dans sa sous-jacence caractéristique au contraire toute l'articulation que nous avons donnée ces rapports de sujet normalement à la chaîne séquentielle, pour autant que cette relation soit profondément la structure de tout rapport du sujet avec aucun de ses besoins.

Handwritten signature/initials

Cette partialité de l'histoire, cette erreur, si je puis dire, en soit dans le problème, j'ai le sentiment que tout en vous la désignant, il convient que je la désigne aujourd'hui, et j'espère pouvoir la faire avec vous pour en faire entendre sans trop de détours en vous rappelant un principe de méthode pour nous : que, vu notre place, notre fonction, ce que nous avons à faire dans notre défiance, nous devons nous efforcer, disons du général, et ceel pouvons-le aussi loin que vous voudrez, du genre et même de la classe.

Cela peut vous paraître singulier que quelqu'un qui pour vous devient la préférence dans notre attention des

phénomène auquel nous avons à faire, de la fonction du langage ne distingue tel d'un mode de relation qui est vraiment fondamental dans le champ de la logique. Comme indiqué, parler d'une logique qui date, au premier terme de son départ, car que la réflexion, que j'entends pourtant à fait ordinaire, de la notion de la classe ? C'est bien justement en quel-que-temps, se distinguant le champ que nous essayons tel d'articuler, ce n'est aucun préjugé de principe qui se efface là : c'est la nécessité de notre objet à nous qui nous pousse à ce qui se développe effectivement au cours des années, se peut par degrés à une articulation logique qui fait plus que de suggérer, qui va de plus en plus plus normalement cette année, je l'espère, à décrire des algorithmes qui se permettent d'ignorer la logique se caractérise que nous aurons à répondre aux fonctions exercées par le langage dans un certain champ du réel, celui dont nous autres disons parlants, avons des conducteurs.

Korovoyis

Voilà donc donc un certain de tous n'ont pas pour employer un terme platonsien, de tout ce qui est la figure de commandé dans aucun genre, et tout spécialement dans ceux qui sont pour nous les plus ordinaires. Les trois identifications ne forment probablement pas une classe et si elles peuvent néanmoins parler le même non qui y apporte une autre de concept, ce sera aussi sans doute à nous d'en rendre compte et nous espérons

Handwritten signature/initials

être accessible, cela ne repose pas être une tâche au-dessus de nos forces. En fait, nous savons d'avance et déjà que c'est au niveau de particelles que toujours écrit ce qui pour nous est fonction universelle, et nous n'avons pas trop à nous en étonner au niveau de chaque où nous nous déplacera plusieurs, concernant la fonction de l'identification, déjà nous savons - nous avons assez travaillé ensemble pour le savoir - le cas de cette formalité que ce qui se passe, se passe essentiellement au niveau de la structure, de la structure fait-il le repouler - et justement je crois qu'aujourd'hui avant de faire un pas plus loin il faut que je le rappelle - c'est ce que nous avons introduit nous-même et spécialement comme repoulateur du symbolique. Si nous la distinguons de l'intermédiaire et du réel, ce repoulateur du symbolique, je crois surtout devoir pointer tout ce qui pourrait y avoir là dessus d'habitude à laisser en charge ce dont je n'ai vu personne s'acquiescer ouvertement. Mais de plus pour dissiper la-dessus toute ambiguïté - il ne s'agit pas d'une distinction ontologique, ce ne sont pas tel des étapes de l'être que je sépare. Si à partir d'un certain moment, et justement celui de la naissance de ces éléments, j'ai cru devoir faire entrer en jeu cette ténacité du symbolique, de l'intermédiaire et du réel, c'est pour autant que ce tiers élément, qui n'était point jusque là dans notre expérience suffisamment discerné comme tel, est émetteur à nos yeux ce qui ont constitué exactement par ce fait de la révélation d'un élément

d'expérience. Et, pour être toute rigoureuse à ce terme, il s'agit de l'expérience freudienne, je dirai d'un élargissement.

Je veux dire qu'il ne s'agit pas de "l'élément", il s'agit d'un élargissement d'une certaine façon jusqu'à un certain degré par quelque artifice, celui qui souligne la technique psychanalytique nous le dit. La face complémentaire de la découverte freudienne, complémentaire comme l'entendait Freud à l'époque, évidemment

Ce qui n'est revêtu d'aucun sens ce n'est pas vous le savez bien sûr, que ce soit la fonction du symbole ce qui est le coup du symbolique. Dès le départ, ces termes ont eu l'effet fascinant, évidemment, explicitement, que vous savez, dans l'ensemble du champ de la culture, est effet de chose dont vous savez que presque aucun penseur, et cela paraît au plus hasardeux, n'a pu n'y échapper. Il faut dire que c'est avant un fait d'expérience que nous avons perdu de ce temps de la révolution, de sa correspondance avec la fonction du symbole, nous en avons perdu la fonction et l'on peut dire, cette fraîcheur corrélatrice de ce que j'ai appelé l'effet de chose, de surprise comme proprement la définition Freud lui-même comme caractéristique de cette élargissement des relations de l'inconscient, ces cartes de l'âme sur l'image éternelle républicaine de cette époque par quoi, si l'on peut dire, nous avons personnellement de nouveaux modes d'inspiration, des formes imaginaires par où certains quelques choses qu'ils leurs ont, à proprement

parier d'évidentiellement d'une prise que nous ne pourrions ~~pas~~ faire pour les qualifier que de son désigner du terme de prise plurielle, là où les plans collent, fonction de la fixation, je ne sais quelle [italiens] ces caractéristiques de notre rapport dans ce champ d'origine, du être coup émergeant une dimension de la cénose où les choses s'orientent plutôt qu'elles n'évoluent à égalité en elle-même qui précède de laisser le sens évoluer comme présent, comme linguistique, je dirai naturellement dans le champ de nos déclarations.

Comment tout cela pouvons-nous dire qu'il fin de compte ce qui caractérise ce terme, pointé par les autres sortes de théoriciens et de praticiens dans l'évolution de la doctrine sous des effets et des rubriques diverses, se soit produite, comment cette espèce de long feu e-t-elle ainsi une source, ce qui est proprement notre objet ici, celui où j'essaie de vous guider, de reprendre toute notre discussion sur des principes plus sûrs. C'est bien que quelque part nous devons désigner la source de cette sorte de fournolement qui fait qu'un nous nous pouvons dire qu'il faut dire certain temps est agencés ne restent vifs pour nous, qu'il nous rapporte au temps de leur survenance.

Et tout plus encore sur le plan de l'écriture dans notre technique, dans l'effet de nos interprétations, dans

leur partie efficace. Pourquoi les images par nous énoncées ne sont-elles en quelque sorte banales ? Est-ce que c'est leur lecture par une sorte d'effet de familiarité ? Nous avons appris à vivre avec ces fondres, nous savons le vent, la pierre, nous respirons dans l'espace du ventre externe, en outre par les images : les choses eux aussi avec un certain style, le dessin historique, font pour nous vivre ces images, comme on n'en a jamais vu dans un autre des, voulant les images dans leur lecture de la révolution analytique, en en faisant un objet d'écriture courante (à l'histoire la même colle et la fonction du Grand restaurateur gardé dans les images de fait).

Est-ce là seulement ce par quel notre matière semble s'élever à un stade instrumental de ces images comme révélatrices ? Surtout pas seulement ces profanes - et je puis dire - tel dans des érotiques de l'art, elles gardent encore leur force, que j'appellerai pas seulement remanente telle est, elles gardent quelque chose de leur caractère de diffusion en elles-mêmes, mais c'est que ce n'est pas de ce qu'il s'agit dans notre rapport à celui qui pour nous vient à son désigner dans l'écriture.

Tel il ne nous reste plus comme dans de notre action que le devoir de bien faire. Faire rien n'est

qu'une vole très occasionnelle et limitée dans son emploi. Et là ce que nous avons pu en passer, ce n'est rien d'autre qu'un effet qui se peut appeler de ruisseau ou de dégradation : c'est à savoir que ces langues nous les avons vues tout simplement retourner à ce qui s'est fait bien désigné sol-même sous le type d'arrondissement, s'agit-il de vieille fiscalité du casquin des accablés en usage. C'est une trépidation qui s'est fort bien reconnue nous le titre d'alcide ou de Giron, mais qui était liée justement à une confusion fort ancienne et qui était celle où l'acte resté espéré le champ de la pensée humaine pendant des siècles.

Il peut se dire que je ne distingue ou que je vous note en garde contre un mode de compréhension de notre référence qui soit celui de la Coastal : ce n'est pas exact ; je suis loin de sous-estimer ce qu'a apporté à un esprit de l'époque de la pensée la fonction de la Coastal, mais pour recevoir tout cela et parce que j'ai fait cette espèce de balayage de notre horizon, qu'il faut que je refuse de temps en temps, pour éviter justement que nous ne nous perdions dans les confusions, - j'introduis pour ce faire entendre cette distinction : ce qui fait le motif de certaines des productions de ce mode d'explorer le champ de la Coastal, ce que j'appellerai la Coastal cristalline-plaque, celle qui est l'accent sur ces points de jonction, de passage, entre les formations naturelles et les organisations stru-

turales, pour autant qu'elles surgissent et sont définies par elles-mêmes à partir de la cristalline pluri-fonctionnelle. C'est cela qui en fait la force subjective, l'efficacité et ce point, lui, estologique où nous est livré quelque chose dont nous avons en ce bien bon, qui est le savoir et il y a quelque rapport qui justifie cette introduction au cadre de nos de l'effet du Coastal dans le Coastal.

Mais ceci ne nous concerne pas, car ça n'est pas le champ auquel nous avons affaire, nous ne sommes pas ici pour juger du degré de naturel de la physique moderne, encore qu'il puisse nous intéresser, - c'est ce que je fais de temps en temps devant vous quelquefois de sentir qu'instinctivement c'est justement dans la mesure où elle a tout à fait redonné la nature des choses que la physique a cessé à entrer dans le réel.

La Coastal contre laquelle je vous cite en garde, c'est une Coastal qui, vous le souvenez à l'époque de ce à quoi se sont attachés les Indiens de la Coastal, donne une référence purement confusivement à la fonction de la Coastal : qui est celle que j'appelle la Coastal enveloppante, celle qui par quelque vole que ce soit confond ce qu'apporte notre expérience avec la vieille référence analogique du Coastal et du Coastal, de l'horizon universel, regrettés avec courtoisie au

bout du compte, et tout l'analyse pour autant qu'elle a cru s'y retrouver, ne fait que montrer une fois de plus la relative inutilité. C'est ce que dit les textes, que j'ai tout à l'heure intellectuellement évoqués, n'ont pas leur poids et qu'elles ne soient pas là pour que nous nous en servions encore, à nous mêmes doit être indicative la façon dont depuis quelques temps nous préférons les laisser tomber dans l'oubli ; ce n'est pas plus facile et ce n'est à une certaine distance ; elles sont là, pour employer une métaphore freudienne, comme une de ces ombres qui, dans le champ des conflits ^{est} précède à surgir. Nous n'osons pas en vraiment les réaliser mais nous ne leur avons eu droit pas devant nous de sang à botte. Mais après tout tout cela, nous ne sommes pas des névrosés.

C'est justement tel que s'installe ce rapport structurel de ce que je vous explique, qui est là pour changer tout à fait la place des choses, à savoir de montrer que le VLF de ce qu'apparait la découverte freudienne ne consistait pas dans ce recours des vœux fantasmes mais dans une relation autre.

Subitement ce matin j'ai retrouvé de l'année 1945 un de ces petits projets sur la causalité psychique par lesquels je faisais ce rentrer dans le cercle psychodynamique, tout de suite après la Guerre, et il apparaît dans ce petit texte

que voici (texte paru dans les extraits de Benerval), dans une sorte d'apposition ou d'insertion au début d'un des paragraphes plus concrets, deux lignes avant de terminer ce que j'avais à dire sur l'usage 1 " plus inaccessibles à nos yeux faits pour les signes du langage ", qui porte la suite " et que ce sont les charnières du discours ", etc-je que je n'évoque que parce que nous l'avons retrouvé la dernière fois, et je me souviens bien " et voir la trace imperceptible, la pes de la pensée sur le rocher, un jour se révélerait les aspects de l'usage ".

L'accent est à mettre pour l'insistant au début du paragraphe " plus inaccessibles à nos yeux ... " que ces signes du langage " : Quels signes et quel engagement ou quel changement ?

Ces signes, ce sont précisément ce que je vous ai appelé à articuler entre les significations, et c'est-à-dire les signes en tant qu'ils opèrent proprement par la venue de leur association dans la parole, de leur concrétité, de la force percutante prise en ce texte. Et voilà ce est la fonction de changement : l'introduction dans le VLF du composant, qui n'est point de mouvement ni de naissance ni de corruption et ce texte les catégories du changement que dessine une tradition que nous pouvons appeler existentielle, celle de la connaissance comme

Signature

telle, mais d'une autre dimension où la dimension de l'objet est défini comme tel dans la construction logique, qu'elle nous permet de définir comme énoncé de ce fait, du fait de structure, - cette détermination à l'occasion du savoir conceptuel ou champ de la structure et retour à la capture de l'usage elle-même.

Bref, se déroule comme tel ce qui n'est après tout que la autre fonctionnement de la pensée, alors vous dire, et pourquoi pas P. H. Weiliano pas que ce col de jardo est présent, accablés des l'origine par Freud corde sans corde ne pouvant pas être autre qu'il n'est, neuf désigner ce qui se passe dans l'inconscient; car ce n'était surprenant pas la beauté de conserver le principe de la justice entre toi, je ne sais quelle ritourné de l'essorit qui pourrait tel Guder Freud, bien loin de là et s'il avait pu, ce terme, l'élaborer, il l'aurait fait, et qu'ant-ce que ça veut dire à ce niveau, et pourquoi est-ce que cette année j'ai cru devoler partir, non pas de l'inton être, pour ne peut parler des autres, mais aussi bien pas de l'inal, pas de Hegel, mais de Descartes, et est justement pour désigner que ce dont il s'agit là où est le problème, est la présence de l'inconscient pour nous, et ont de l'autonomie du sujet, pour autant qu'elle n'est pas seulement présente, qu'elle ont accablés, comme j'aurais elle ne la font dans notre usage, et présentaient que

pas de
FCS



autonome
du
sujet

ce paradoxe, que ces énoncés que nous y énonçons, ne sont point concevables si, à proprement parler, ce n'est le sujet qui en est le guide et de façon d'autant plus être que est sans le savoir sans en être capable, si je puis dire, "conscience", par ce qu'il ne peut progresser vers rien ni en rien qu'il ne le repère qu'après coup, par rien qui ne soit pas tel entendre justement, à mesure de la conscience.

C'est ceci qui désigne le champ de l'inconscient, tel qu'il nous est révélé par Freud, il est lui-même impossible à formuler, à formuler si nous ne voyons pas qu'il tout instable. Il n'est concevable qu'il y voit, et de la façon la plus évidente et sensible, préciser cette autonomie du sujet. Je veux dire ce par quoi la sujet en aucun cas ne pourrait être réduit à un être en monde. Cette présence du sujet, je veux contre la référence et non pas la présence, car cette présence ne pourra être entendé qu'en fonction de cette référence. Je veux l'al déconstruire, désigné la dernière fois dans ce trait antérieur, dans cette fonction du l'aton comme figure de l'un en l'autre, qu'il n'est que très distinctif, très distinctif d'ailleurs plus distinctif qu'en effet et est presque tout ce qui le distingue, sans dire un trait, en accablant ce fait que c'est plus il est concevable, plus il fonctionne, je ne dis point comme si, mais comme support de la différence, et c'est n'étant qu'une autre

référence
du sujet
antérieure



question aux reliefs de cette dimension que j'essaye de peindre et-
 vont venir, car à la vérité il n'y a pas de "plans", plus "il
 n'y a pas d'idéal de la réalité, idéal de l'effacement des
 traits, est effacement des distinctions qu'il faut avoir là
 que pour nous permettre de saisir le paradoxe de l'altérité réel-
enté désigné par le trait, et il est après tout peu important
 que chacun des traits ressemble à l'autre. C'est ailleurs que rési-
 de ce que j'ai appelé à l'instant cette fonction d'altérité et,
 tenant une dernière fois mon discours, j'ai peut-être oublié
 d'être sa fonction, celle qui assure à la répétition justement
 ce qui par cette fonction, seulement par elle, cette répétition
échange à l'identité de son discours peut sous la figure du
changement constant de nombre de quel ? - Ces traits par où il a
 atteint sa prole, ou de divin paradis qui nous embroque, et-
 au service de son désir, ces coups il prend bien soin de les com-
 ber, et que c'est là une dimension essentielle, en tant que journal
 elle d'abandonne la nécessité qu'elle implique dans précise l'attente
 de nos fonctions.

Corriger les coups, le trait qui compte,
 quel-est-ce ? Est-ce quel coups vous mal vous bien ?

Saluez bien ce que j'entends déjà et
 ce que j'entends déjà rien, c'est ceci, qui est facilement oublié

Q: ↓

dans son rapport : c'est que ce à quoi nous nous attachons dans l'ac-
tion de répétition c'est ceci : un cycle de quelque façon si
équilibré, et différé, et équilibré que nous le distinguerons d'e l'autre
 qu'il est cycle et qu'il correspond revoir à un point seul, nous
 pouvons le concevoir sur le cycle du besoin de la satisfaction.
 Ce cycle se répète : qu'il importe qu'il soit tout à fait le même ou
 qu'il présente de certains différences, ces certains différences ne
 seront différences fautes que pour le concevoir dans un fonction
de cycle erre se rapportant à quelque chose de définissable comme
à un certains type, par quel juste ont tous les cycles qui l'ont
présenté évidemment dans l'instant comme étant, en tant qu'ils l'
représentent, à proprement parler, les autres, parce qu'ils
 ce que je suis en train de dire le cycle de la digestion : comme
forte que nous en faisons, une note répétitive la digestion. Est-ce
 à ceci que nous nous référons quand nous parlons dans l'instant de
d'interrogatoire de répétition ? Est-ce que c'est en vertu d'un
autoritaire de répétition que nous faisons des digestions qui sont
semblablement toujours la même digestion ?

Je ne vous laisserai pas d'interroger à
 dire que jusqu'à là c'est un problème. Il faut y avoir, bien entendu
 des incidents dans cette digestion qui relate dès à des coups de
évidentes digestions qui font troubler, des effets de digestion
 de manière libre à telle ou telle raison contingente, de ce qui est

avec telle circonstance.

Mr Vignep

Ceci ne nous fera pas franchir pour autant d'un pas de plus la distance à couvrir entre ce retour du cycle et la fonction de l'autocritique de répétition. Car ce que veut dire l'autocritique de répétition en tant que nous avons à lui affaire, c'est ceci et c'est que si un cycle déterminé qui ne fut que celui-là - c'est-à-dire que se profile l'histoire du thème que je ne sais tel qu'entre guillemets, car ça n'est pas son effet transmissif que je veux, cela seulement son unicité - c'est-à-dire que se distingue par un certain signifiant que seul peut supporter ce que nous apprenons dans la suite à définir comme une lettre, l'instance de la lettre dans l'inséparable, ce grand A, 1^{er} initial en tant qu'il est indéfinissable, que ce cycle là et pas un autre équivalent à un certain signifiant, c'est à ce titre que la comparaison se réveille pour faire ressortir ce signifiant qui est ex-ante tel ce nombre qu'il fonde.

Si pour nous la répétition épiphénoménale a un sens, vers quel je vous redirai, références sur la parole de votre propre pensée quand vous parlez de l'inséparable répétitive dans la fonction épiphénoménale. C'est pour autant que ce qui se réveille est là non pas sans seulement pour remplir la fonction naturelle du signe qui est de représenter une chose qui serait actuellement, mais pour présentifier ceux qui le signifiant que

cycle

celle-ci s'est devenue.

Je dis que c'est en tant que ce qui est répété est un signifiant que ce cycle de comportement réel se redonne à sa place. C'est tel - puisque je ne suis pas de donner une

Il s'agit d'être précis et compte pour un certain nombre d'écarts. Vous à ce que je dois exposer devant vous, que je m'arrête. Ce qui s'explique à tout ceci de répétition et de communication, c'est que c'est pour vous le donner dans la suite de la façon la plus économiquement attendue, et de donner qu'elle pu vous en parler l'abrupt, au point où je l'ai exposé à l'instant.

