



Lettre envoyé 5 rue du Dahomey, Paris. Collection privée.

Ma précédente réponse, j'espère, que vous  
 en direz l'évanescence. Mais pour 7

D'accord pour les 3 premiers chiffres	6.1	2
	5.2	21
	5.11	21

Mais cette fois, à partir de 3.4  
 je ne suis pas d'accord. Je note 63 (21x3) ce qui  
 implique (comme chez vous) 3 fois plus pour 4.2.1  
 soit 189 et avec 4.1.1.1 je reviens à 63

3.3.1 ne parait faire non 70 mais 252  
 3.2.2. non 105 mais 189  
 3.2.1.1 non 210 mais 378

3.1.1.1 fait 63 et non 35 (voir + haut)  
 2.2.2.2.1, selon le principe de mon compte tenu  
 6, fait pour 1 en bas et a donc

Fig I

1/1.	X.	X.	1/1.
1/1.	X.		soit 6 pour 1

et donc pour 7 = 42

Qui se transforme selon la légalité précédente  
 en 126 pour 2.2.1.1

2.11111 fait 21 a-t-elle été (non 35)  
 et 111111 un habilement

Le total fait 1456 façon d'arrangement  
des sous-ensembles  
avec un maximum pour 3.2.1.1  
qui est 378

Autre connerie sans doute

à 30 - 154 - 76 En accord d'avec mon flammescit  
d'écrit - Parson

Ma précédente connerie, j'espère que vous en direz l'inanité.

Voici pour 7

D'accord pour les 3 premiers chiffres

6.1 7

5.2 21

5.11 21

mais cette fois, à partir de 3.4

Je ne suis pas d'accord. Je note 63 (21x 3) ce qui implique (comme chez vous) 3 fois plus pour 4. 2.1 soit 189 et avec 4 . 1 . 1 . 1 Je reviens à 63

3.3.1 me paraît faire non 70 mais 252

3.2.2. non 105 mais 189

3.2.1.1 non 210 mais 378

3.1.1.1.1 fait 63 et non 35 (voir + haut)

2.2.2.2.1, selon le principe de mon compte pour 6, fait pour 1 en bas et à droite.

## FIGURE II

Soit 6 pour 1 et donc 7 : 42

Qui se transforme selon la l'égalité précédente en 126 pour 2.2.1.1.1

2. 11111 fait 21 à mon gré ( non 35

et 1111111 . un naturellement

Le total fait 1456 façon d'arrangement des sous ensembles

Avec un maximum pour 3.2.1.1 qui est 378

Autre connerie sans doute

Votre  
J. L

Ce 30 VIII 76 en avion d'où mon flottement d'écriture. Pardon