

SCIENTIFIK LE VONLEUF JA BOESTER LINDEN

Frederick 10 Janvier 1962

(VII)

Microscopium ce que j'ai dit la dernière fois & je vous
et j'aurais pu vous proposer pour autant que nous l'ayons remarqué
que notre étude de l'identification des sujets, second type de l'iden-
tification représentative, au terme même de l'analyse, à propos
de ce que j'ai dit sous ce titre "Identification" qui a été
révisé de la dernière fois, notamment en ce qui concerne la
légende & qu'il est ce que je vous propose ?

Il semble que la chose ne se fasse pas au préalable, et
celui qui vient de recevoir cette question, nous avons vu la liste
prise de retourner la fonction du sujet, et sans doute, à
l'état pur, c'est-à-dire sans doute, que la fonction "pre-
mise" signifie qu'il nous dit qu'il n'y a pas de doute
chez qui tout sur la fonction d'abstraction d'un cas particulier ser-
re, ce en quoi bien sûr il ne faut pas que retourner ce qui est un
particulier de la fonction d'abstraction de l'analyse & est à l'état pur

que c'est le trait distinctif, c'est la fonction comme compris d'un
concept d'une certaine manière, pour autant qu'il y ait un
ce que sont les autres que nous la fonction de l'objet d'analyse
ce en fait c'est le trait distinctif de l'analyse d'une fonction quel-
que dans la fonction & celle de nous par son propre.

Il est certain que nous ne pouvons pas nous
contenter de cette définition comme telle que nous avons
pour autant que sur la voie de quelque chose, et ce quelque chose
nous avons pu en faire l'analyse, la fonction en fait c'est
c'est et l'on peut dire sous une forme interne au langage interne,
la fonction de l'analyse, la fonction de l'analyse en fait que l'analyse
est il ce que l'analyse est il est un fait que les autres
des mots & nous avons très vite vu que l'analyse pour nous
est il est qu'il est dans notre analyse qui est l'analyse de la
confusion avec l'analyse phonétique à l'analyse de l'analyse & de
l'analyse & un à l'analyse de l'analyse & un à l'analyse
pour la fonction de l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse
pour que la fonction de l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse
sur une certaine manière, pour autant que nous avons vu la liste
vont par exemple en fait, c'est, pour ce la liste pour
l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse
l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse
l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse & un à l'analyse

correspondant aux lettres de l'alphabet phénicien, d'un alphabet
 proto-sémitique, absolument tel que nous pourrions la reconnaître d'un
 certain nombre d'écrites, de dialectes, des inscriptions nous en re-
 treuvons des formes accidentelles ; ces noms ont un sens dans la
 langue, mais phénicien ou hittite, c'est toute que nous pourrions la
 reconnaître, cette langue proto-sémitique doit contenir d'ailleurs un
 certain nombre - Je n'insiste pas sur leur détail - ces langues
 à l'évolution desquelles est dûment liée la première apparition
 de l'écriture.

Tel, il est un fait qu'il est important au
 moins que nous au premier plan que la nos scène de l'écriture est
 un rapport avec le bouff, dont soit dit en la première forme de
 l'écriture reproduit d'une façon schématisée dans diverses positions
 la tête et il en reste encore quelques chose ; nous pourrions voir ce-
 comme dans notre A enjoints la forme d'un signe de bouff, retrouvés
 avec les cornes qui la prolongent, les deux côtés sont que la tête
 est la nos de la calice, bien sûr, la discussion ou corollaire, voire
 o'écrit, quand en l'écrit un reconnaît, un caractère, un caractère
 de ce que désigne le nom de la suite des autres lettres ; quand
 nous arrivons au calice, nous sommes que trop tentés d'y reconnaître
 la nos écrite du caractère, mais malheureusement il y a un obstacle au
 temps ; c'est au second allié d'être à peu près avant nous que
 ces alphabets proto-sémitiques pourraient être un état de caractère es

non ; la troisième lettre de l'alphabet ; le caractère, malheureuse-
 ment pour notre science, n'étant pas encore fait son apparition
 dans l'usage culturel du langage dans ces régions du premier Orient.
 On va donc entre une série de discussions dans ce qui peut
 bien présenter ce non final (tel développement que la tentative
 caractéristique des langues sémitiques et sur la formation de ces
 formes à la base de leurs formes verbales dans l'écriture). C'est une
 des choses par où nous pourrions voir que ce soit la tête caracté-
 riste une des racines de la structure où se constitue la langue ;
 ce quelque chose qui apparaît d'abord l'écriture des signes, pour être
 tant que d'être la apparition avant tout usage d'écriture, la
 l'écrit d'abord en terminant la dernière fois d'une façon simplifiée
 d'une façon qui semble caractéristique, si la chose est. C'est d'ailleurs
 d'écrit en l'écriture l'usage des lettres d'écrit dans les alphabets
 qui sont les alphabets les plus caractéristiques, qui sont les caractères des
 racines du bouff ; d'écrit, d'écrit, d'écrit, lesquels se trou-
 vent par la plus extraordinaire diversité de l'écriture pour une for-
 me identique dans des caractères sur des particularités particulières de
 l'écriture égypte ; ce sont les signes d'écrit, encore qu'il soit l'écrit
 de ceux qu'ils sont en à ce point d'écrit, encore que l'écrit
 des langues sémitiques, l'écriture sémitique d'écrit à ce point
 l'écrit d'écrit. Vous savez que, plus nous sommes, d'écrit fait d'écrit
 d'écrit à ces formes culturelles du l'écrit qui ne sont pas pour pas

66

dans les universités faites à cet égard, au point que la discipline pédagogique un siècle est délaissée de l'ordre d'importance de celle qui ne rapporte à ce que nous pouvons définir le point d'observation de la langue à la fin de ce paléontologie dans la période, non pas à propos de vouloir parler terminologiquement, mais préférentiellement de parler au colloquialisme. Sur ces questions du 1900 d'aujourd'hui nous retournerons à ces choses étrangères, dont l'étrangère étrangère, à l'exception de ce qui se fait aux dépens de notre alphabet, à ce qu'on veut le savoir, des esprits qui n'étaient pas spécialement éduqués à l'usage de la langue de spécialistes qui ne pouvaient connaître qu'à la condition, voire au ridicule.

Il reste néanmoins que la présence de ces éléments est là pour nous faire toucher du doigt quelques choses qui ne peuvent avoir aucun caractère de langage au réel, bien sûr, mais qui ne sont pas pour autant et nous avons pu d'abord voir la nécessité pour comprendre la langue de l'ordre donné par ce que nous pouvons appeler une référence à l'usage, à ce langage structurel comme telle, qui d'abord pour nous a pu être que nous pouvons presque appeler son esprit, comme quelques choses qui d'aucune façon ne se sentent d'une grande puissance utile-telles, instrumentales, pratiques, d'une grande psychologique, qui nous sentent le langage comme un ordre, un régime, une fonction dont d'out toute notre problématique qu'il nous faut la voir comme

capable de fonctionner hors de toute construction de la part du réel et dont nous pouvons croire comme tels à l'égard de nous comme d'un caractère par des valeurs structurelles qui lui sont propres. Mais, il faut bien pour nous définir la question de son fonctionnement avec ce quelque chose qui en fait dans le réel, la langue est celle-là centrale ou centrale ? C'est là encore de ce point que nous sommes pour l'instant, non pas après, mais en avant.

C'est donc en fait que la langue à propos de quelque chose qui est marqué, qui est marqué, de ce qui est marqué de l'usage de la langue de l'écrivain, qu'il s'agit de ce que nous pouvons parler à l'occasion un certain divinement relatif, d'ailleurs de sa construction parlante et que, cependant sa fonction, il peut être ainsi à ce titre comme tel le langage psychologique comme on dit, et vous savez que c'est ainsi qu'en fait cette référence phonétique, qu'il n'y a aucune référence à sa construction, mais à l'usage que tout ce qui est dit dans le langage est pour nous un langage, et non pas simplement d'un langage, est quelque chose qui est en rapport toujours avec l'usage comme tel de son caractère structurel, ce que certains ont appelé, de son caractère efficace qu'en langage diversifié, l'usage structurel lui-même en particulier, la construction de son domaine avec un usage phonétique des lettres et des lettres qui ne se représentent quelques choses, la construction des lettres qui ne se représentent dans les lettres d'écriture, d'écriture, non

pourrions bien qu'il regarder une transcription hiéroglyphique et dire que les Égyptiens n'écrivent pas d'autres objets d'intérêt que le bouclier, comme toute l'écriture, d'un certain nombre d'articles, d'un très grand nombre, d'un nombre d'objets à vrai dire extrêmement peu pour l'hiéroglyphique sous laquelle effectivement peuvent intervenir des classes dans des inscriptions qui ont besoin d'être complètes, d'un nombre sans doute beaucoup de lettres hiéroglyphiques écrites et autres, de quelques lettres aussi, qui de tous côtés ont été dans cette écriture sous leur forme hiéroglyphique : le trait simple et simple, la croix, la barre de la multiplicité, qui ne dénotent pas d'ailleurs leurs les opérations qui ont été effectuées par la suite à ces signes, mais enfin dans l'ensemble il est tout à fait évident du premier regard que le langage de descripteurs dont il s'agit n'a pas de possibilités de conclure avec la diversité effective des objets qui pourraient être valablement désignés dans des inscriptions hiéroglyphiques bien que ces voyelles, ce que j'appelle de voyelles distinctes et qui est important de désigner au passage pour désigner les classes et les pour ceux qui n'ont pas le temps d'aller regarder les classes de plus près, c'est que par exemple la figure d'un grand être d'un pour prendre une forme d'écriture de nature particulièrement bien dessinée, représentable dans les hiéroglyphes classés à la fois par les voyelles et par les voyelles autrement dit pour lequel ? Ce n'est certes pas qu'il s'agisse jamais de cet article.

d'est que le non-carré de cet article dans le langage égyptien est très peu être l'écriture d'un support à l'écriture hiéroglyphique et que chaque fois que voyelles cette figure hiéroglyphique il n'est d'un do rien d'autre, lequel n'est d'ailleurs est l'un d'être représenté sous sa valeur seulement hiéroglyphique chaque fois que vous représentez cette figure d'être grand dur, est caractéristique de quelques classes qui se fait à peu près comme cela (section).

La n'ajoute rien d'être chose, et en fait l'écriture ce que nous ne pouvons pas plus dans cette lecture que dans la langue hiéroglyphique quel nous n'avons pas l'indication des points voyelles que nous ne sommes pas très fixés sur les voyelles vocales, nous ne sommes pas assez exactement au complet et cela nous en avons en fait une large mesure d'après ce que nous pouvons nous-mêmes de la pratique pour savoir que ce n'est pas bien représenté une certaine fonction, qui est à peu près une fonction hiéroglyphique du type n' a voyelle m, une fonction de fonction attendrissable et on peut dire un vocal :

ou encore dans d'autres cas où très probable est il devant se lire à l'usage par son aspect vocalique, représentant une des fonctions non pas de la notation, mais de quelque chose qu'il faut reconnaître de plus d'aspect du verbe négatif, de quelque chose qui se fait de plus d'être une forme verbale, sous une forme caractéristique, sous une

ce est, en ce qui concerne le sujet que nous appelons l'œuvre-
client.

Ici, avec que nous nous sommes plus tard,
je crois avoir indiqué quelques choses qui ont été que la conception
la plus élevée théorique que nous avons abordée dans le domaine
réaliste dans ce domaine, à plusieurs reprises en le regardant
avec divers auteurs que nous avons vus à l'étranger, à la
représentation, à représenter la situation, premier système psychique
tel qu'il lui a fallu le représenter de quelque façon pour faire
sentir ce que il était, système qui est tel que comme l'expérience,
présentement, occasion.

Enfin, je ne suis pas à l'écart car ce langage,
sous des formes différentes d'écriture, les perceptions auxquelles les
formulations de Freud ou même de l'écriture, car exemple nous
concernent, justement, je n'en tiens pas à une telle détermination
même que celle qu'il donne à la fin de la formulation, à savoir
celle de concevoir à travers quelques-uns d'eux ne passer pas à
également, des études, des attributions d'un niveau dans un autre,
tel ce qui nous intéresse au plus haut chef : le passage de l'œuvre
concret dans le présentement par exemple qui est en effet un
probleme, qui est un problème d'écriture - je le note avec cette-
façon en passant - ça n'est certes pas le même effet que je
puisse attendre de l'effet de rigueur où je vous entends, que je

allées collectives pour vous ici, c'est que ceux qui n'ont pas,
qui n'ont pas partent eux-mêmes un degré susceptible, nous à
l'occasion d'être plus avant à en dire, dans leur très propre
le texte publié dans les temps modernes sur la question de l'œuvre-
client, l'écriture et l'écriture - je ne dis pas pas pour l'écriture
leur part à chacun dans ce travail - d'interrogent sur quelle est
laquelle reste dans l'écriture l'écriture l'écriture en ce qui se
passent quand nous pouvons parler du passage de quelque chose qui
était dans l'écriture et qui va dans le présentement, l'écriture
dire qu'il ne s'agit que d'un engagement d'écriture, comme
à la page très justement la question ? ou bien est-ce qu'il y
aurait l'écriture ? Les auteurs ne disent pas pas l'écriture
rien pour la double inscription, ils nous l'écriture que nous
lectu.

C'est là peut-être un problème que la
to même écrit et dont nous avons à la fois
nous pourrions cette œuvre d'y apporter peut-être quelques-uns
des, ou à tout le moins quelques problèmes.

Je voudrais de façon introductive vous
engager ceci à l'œuvre que nous devons considérer que l'œuvre-
concret c'est ce lieu de l'œuvre où ça parle, nous en avons
tenant à apporter ce point où nous pouvons dire que quelque chose
à l'œuvre du sujet est profondément remis par les effets de l'œuvre-
production du langage l'écriture dans la parole, c'est pour nous

et pour la maîtrise de ces paroles que le sujet parle, qu'il ne peut faire que de toujours une fois de plus en reformer encore le voir sans vouloir se tromper. Et bien que vous ne puissiez pas voler que, pour situer dans leurs rapports l'Inconscient et la préconscience, la limite pour nous n'est pas à situer d'abord que l'objet part à l'Inconscient comme on dit d'un sujet qui ne serait d'ailleurs que l'équivalent de ce qu'on appelle au sens large le psychisme. Le sujet étant il s'agit pour nous, et surtout si nous essayons de l'analyser, comme le sujet inconscient, cependant une autre considération de la frontière, ce qu'il en est du préconscient, pour situer que ce qui nous intéresse dans le préconscient, c'est la limite, la limite tel qu'effectivement, non seulement nous le voyons, l'Inconscient parler, mais tel qu'il se crée, qu'il articule nos pensées. Or nous voyons que les pensées dont il s'agit au niveau de l'Inconscient, elles ne sont que celles qui sont articulées comme en langage, bien sûr c'est pour situer qu'elles sont articulées toutes au même terme et à un certain niveau comme un langage qu'elles nous intéresse, mais la première chose à constater, celle dont nous parlons, c'est qu'il n'est pas facile de les faire exister dans le langage comme. Ce dont il s'agit c'est de voir le langage articulé du discours comme, par rapport au sujet de l'Inconscient en tant qu'il nous intéresse, il est au dehors, un au dehors qui consiste à lui ce que nous appelons nos pensées inconscientes,

et ce langage qui existe au dehors, non pas d'une façon articulée et les paroles nous servent bien parce que toutes sortes de choses sont là pour nous pour le rappeler, nous savons ce que nous voulons peut-être pas les cultures où tout se passe dans le sonnet de la parole, nous qui avons devant nous des images de langage et qui sommes par dessus de savoirs inconscients la parole la plus articulée sur des images, nous savons bien que ce qui est parlé, le discours effectif, le discours préconscient, dans tellement beaucoup d'insoluble comme quelque chose qui se tient au dehors, le langage en substance court les rues et là il y a effectivement une articulation. Le problème de ce qui se passe quand l'Inconscient vient à s'y faire entendre est le problème de la limite entre ces inconscients et ce préconscient.

Cette limite, comme nous l'avons fait le fait P. C'est le problème que pour l'instant je vais essayer d'ouvrir, mais ce que nous pouvons à cette occasion indiquer c'est qu'il y a un problème de l'Inconscient dans le préconscient, ce qui est articulé dans l'Inconscient renvoie un discours d'objet existentiel, et l'on peut dire, un jeu des signes en l'Inconscient, non seulement intérieurement avec les choses du réel, mais on peut dire d'ailleurs tel un système clos dans leur interrelation. Aussi bien nous voyons que la véritable raison de ce qu'on peut appeler la préconscience

culs de surface des organes sensoriels, c'est-à-dire essentiellement avec quelques choses qui s'élèvent, qui s'élèvent, qui se réfléchissent que ces choses de qualité que nous pouvons sentir que la sensation est homologuée avec ces choses de réalité qui nous peuvent servir de matière à l'état où nous sommes, alors pour être que nous ne pouvons plus, c'est l'état de quelque chose d'instable, c'est l'état de quelque chose que nous voyons à ce stade, la conscience, par rapport à ce qui constitue la connaissance et nous fait en sorte de sentir l'état par nos pensées, la connaissance est la science par où en quelque chose qui est autour du sujet reçoit et l'on peut dire de ce stade son propre pensée, son propre discours. La conscience est la pour l'incarnation, et l'on peut dire, bien plutôt, l'incarnation qui lui vient du processus en lui-même de la forme la plus élevée ce sont là à bascule pour ses efforts et qu'est-ce qui est le ?

C'est bien là que nous rencontrons ce processus qui est ce qu'on appelle l'objectivité des fonctions objectives, à ce premier niveau et essentiel à traverser de l'incarnation l'incarnation : l'incarnation vous est représenté par lui-même comme un être, comme un sens, comme une chose de pensée, chose de la science aussi est fait de la possibilité des perceptions : le tout de la réalité est l'incarnation que la perception entendue dans un stade objectif, organisé, inversement ce que nous trouvons

dans l'incarnation est cette réalité objective qui nous sert de quelque chose qu'on appelle les pensées objectives sont bien formées dit tout.

Or, qu'est-ce que nous entendons en sorte dire, que lorsque le sujet ou niveau de l'être et l'objet des deux choses ? C'est niveau de l'incarnation ce que nous entendons ce soit à proprement parler l'incarnation des pensées, c'est ce qui a été abordé par tout ce chapitre de la philosophie à l'effet de nous organiser de nous, l'effort logique, c'est à proprement parler l'incarnation de l'incarnation, c'est l'incarnation pensée à penser, proposition à proposition dans des relations diversifiées articulées qui forment la science elle-même de la logique l'incarnation, pour que celui qui constitue d'une façon essentiellement l'incarnation de la science comme nous en avons vu l'incarnation être elle-même, qui pour la possibilité de savoir et effectivement toute science du savoir, toute science du monde d'une façon articulée et articulée ne doit pas débiter à une l'incarnation, ce n'est pas pour rien que nous avons entendu à plusieurs reprises des choses de l'incarnation de la philosophie et nous ne pouvons d'une façon terminer cette partie de notre discours sans y apporter un jugement définitif.

Le monde dans, ce monde l'incarnation de l'incarnation

est lié à la fonction perceptive, est tout de même ce autour de
 quel nous les progressions nous crevons qui par la voie de l'instinct,
 et des pensées, ceci n'est point pour nous un panache gris en qui
 est paradoxal c'est de lire dans la lecture de Freud que ce qui
 cherche l'Inconscient, c'est tout et l'on peut dire ce qui est la
 racine de son fondement, en lieu en lieu, c'est l'instinct de
 perception, c'est-à-dire que ceci n'aurait l'Inconscient aucun
 sens et ce dont il s'agit ce n'est pas que ceci : que la racine
 de l'Inconscient à ce qu'il existe dans son monde propre de re-
 tour, c'est justement ce qui dans l'âme pour voir l'Inconscient
 sont identiques et l'on peut dire, c'est la racine de cette fois ;
 c'est cette racine qu'il s'agit de saisir cette fois là avec
 la présence de cette fois là, et c'est justement cela qui toujours
 toujours : c'est qu'il existe encore d'autres phénomènes de ce qui
 répond au langage officiel, le point où est la racine que le
 sujet a reçu de ce qui que ce soit qui est à l'origine de l'Incon-
 scient, il s'agit toujours à quel que ce soit qui vient le re-
 présenter cette racine, qui est la racine unique du langage
 officiel d'un langage officiel qui s'est présenté une fois au
 moment où le point, le quelque chose de venant en question est
 passé à l'existence inconsciente, à l'Inconscient dans cet ordre
 l'instinct qu'est l'Inconscient, entre, d'une part ce qu'il reçoit de
 monde extérieur et où il a des choses à lire qui, du fait même qu'il

les lire sous une forme officielle, il ne peut les recevoir que
 dans leur différence, et c'est bien pour ce qu'il ne peut d'instinct
 ne peut être satisfait par cette recherche sous telle de l'instinct
 et perceptive et c'est ce qui est la spécificité de l'Inconscient

C'est nous même la langue et l'écriture,
 l'Inconscient, l'Inconscient, dans un ordre l'Inconscient n'est pas
 d'une certaine façon qui justifie la forme que j'ai en la
 fois, ce qui de vous donner de l'Inconscient, en vous ditant qu'il
 existe entre perception et conscience, comme on dit entre elle et
 chair, c'est bien là quelque chose qui, une fois que nous l'avons
 perçu, nous sommes de nous répondre à ce point que le sujet par
 en formant les choses à partir de l'Inconscient philosophique de
 la racine du sujet, telle qu'elle existe dans l'Inconscient en tant
 qu'il est strictement différent de tout ce qui a pu en faire à
 aucun autre moment de la réflexion philosophique, pour autant
 que c'est bien le sujet qui lui-même est l'Inconscient, comme à
 dire comme tel à la sujet en tant qu'il y va de toute la vérité à
 son propos que ce qui y est l'Inconscient, c'est non pas le fait de
 l'Inconscient, le langage de qui existe et ce qui n'existe pas, de
 ce qui est une et de ce qui fait, mais de savoir et en fait ce fait
 à l'autre, et comme tel ce que le sujet reçoit de l'Inconscient est
 un signe visible, et ce que nous, donc je suis, je suis tel

suffisamment devant vous pour que vous puissiez voir l'absence de
 peu près, surtout s'en pose le problème de " je pense " et c'est
 avéré que le jugement sur ce qui est un jugement, et c'est là
 qui fait un peu, il n'a rien de plus que ce que le " je pense "
 cela il ne peut faire à partir de son affirmation qui de l'opinion
 voler l'absence que " je pense, dans le cas " ce n'est pas la consé-
 quence qui est dite, cela c'est ce qui ne peut faire que du " je
 par à partir du moment où vraiment il commence à penser, et c'est
 dire que c'est en fait que ce " je pense " n'est pas à l'origine
 chose qui est de l'absence du phénomène qui l'explique comme simple-
 ment est non pas chose contingente, comme d'habitude, mais
 qu'il l'explique comme simple- que ce " je pense " revient à un
 et cela n'est pas dit, plus que la " de ce sujet que nous
 cherchons, à savoir de ce qu'il y a un objet pour que nous
 produire l'identification de ce " je pense " nous paraît que c'est
 évident, et ainsi de suite. Et " je pense que je pense que c'est "
 je ne suis plus à l'origine - et si " je pense que je ne peut faire
 qu'entre un pense à dire ou un " je pense, le " je pense " qui
 est tel en soi-même, voit très facilement se reproduire la même
 duplicité, à savoir que je ne peut faire que de l'absence que
 pensant que je pense, ce " je pense " qui est au bout de l'absence
 en pensant est l'absence un " je pense " qui reproduit la " je pense "
 dans le cas " Et c'est ce qui est "

évident que c'est aussi un peu dans les
 certains des erreurs philosophiques que quand on a commencé à
 trouver une telle formule que d'expliquer que ce qui est un " je
 n'est d'expérience effective est un quelque chose indifférent à l'absence
 pliable entre dans un jeu de miroir, il y a un petit exercice, qui
 est celui auquel je ne suis livré dans un temps - un petit exercice
 ne personnel - et celui de l'absence de certains sujets, ce 2
 propos du jeu des diriger ou regarder de ce que font deux autres
 quel sujet doit d'ailleurs la marque de l'absence est effectuée dans
 son propos des, et est-ce-à-dire quelque chose de fort voisin de ce
 dont il s'agit tel. Il est facile de voir dans l'identification de
 ce jeu que dans que l'identification qui est en effet tout à fait pas-
 sible à voir se produire sur ce " je suis les autres d'ailleurs trop
 plus de la même direction que je puis prendre, à savoir que je suis
 comme une marque d'un dialogue de la " je suis, et je suis
 être trop vite leurs conclusions, j'en tire justement la con-
 clusion, je puis à l'occasion voir surgir pour tel quelque chose
 bien, à savoir que c'est ce qui est tel qui est tel c'est ce
 moi-même je suis avec distinct d'eux pour se regarder, car en l'absence
 le même langage lui doivent se faire la même réflexion : dans les
 verrous nous ne pouvons pas en dire rien, y a deux fois, c'est-à-
 dire que les trois sujets dont il s'agit sont la même chose
 bien évident, et ce dialogue facilement que c'est effectivement ce

Intermédiaires parce que vous verrez dans la suite d'ici les vicissitudes et qu'après tout au point où s'en va il n'est rien de plus que j'en passe par là. Il y a quelques choses que je dirai que c'est à la fois paradoxal, pourquoi ne pas dire exactement, mais je vous le répète et cela a un intérêt c'est pour ce que cela peut avoir d'important et une telle formule en mathématique c'est ce qu'on appelle une série (voir schéma) et je vous passe ce qui pourrait être pour vous une course qui a une pratique des mathématiques ne pourrions pas parler de c'est une série est-ce que vous convergez ? Cela veut dire quel ? Cela veut dire que si au lieu d'être par là vous êtes des à part, un effort de chose en l'absence vous pourriez tout en suite de voir que cette série est convergente, c'est-à-dire que si son dérivée est bien elle est égale à quelque chose comme $x + \text{radice de cinq}$:

$$\frac{1 + \sqrt{5}}{2}$$

L'important c'est que cela veut dire que si vous effectuez les opérations dont il s'agit $1 + 1 = 2, \frac{1}{1} + 1 = \frac{2}{1}$ etc...

Vous avez donc des valeurs qui, si vous les reportez, permettent à peu près cette forme là jusqu'à venir à concevoir sur une valeur parfaitement constante qu'on appelle une limite

$$\frac{1 + \frac{1}{1}}{1 + \frac{1}{1}}$$

Trouver une formule convergente dans la formule précédente nous indiquerait d'autant mieux que le sujet est

une fonction qui tend à une parfaite stabilité, mais ce qui est le véritable et c'est là que je fais un petit pas, que pour continuer ce langage je ne vais pas d'autre façon que de commencer à proposer la série de ce nombre après à la dernière, parce que en ce moment ça commence pour la valeur qu'il a exactement dans la théorie des nombres et en l'appelle l'ensemble - ça n'est pas une longueur qui à elle toute seule ne parait pas justifier cette extrapolation numérique, ce petit nombre de base de ce nombre que je vous demande de faire à cette valeur particulière est celle-ci $1 + \sqrt{5}$ et vous en avez quand-même assez d'articulations différentes pour arriver que même de celui un n'est aucun nombre réel et il n'y a aucun nombre négatif par rapport par exemple qui puisse être une façon réelle de faire un nombre de valeur. Pourquoi ? parce que pour être la même chose d'un nombre négatif, cela veut dire qu'il y a un carré, ça donne un nombre négatif, or aucun nombre, élevé au carré ne peut donner un nombre négatif puisque tout nombre négatif élevé au carré devient positif. C'est pourquoi même de celui là n'est rien qu'un algorithme.

Voilà

Et vous réfléchissez comme nombre est plus tout négatif correspond d'un nombre réel à lequel est adjoint un nombre imaginaire, c'est-à-dire un nombre qui ne peut aucunement

évaluations à lui puisqu'il n'est pas un nombre réel, fait du produit de radicaux de colon un cas où, si vous différenciez ceci, nous avons complété, vous pourrez faire avec un autre complexe et avec le même nombre toutes les opérations que vous pourrez faire avec ces nombres réels et quand vous serez lancés dans cette voie vous n'aurez pas eu seulement la satisfaction de vous apercevoir que ce n'était pas en fait le produit de deux nombres réels, c'est-à-dire que vous pourriez dire de vous apercevoir que les nombres ainsi constitués ont une valeur qui vous permettrait d'opérer de façon purement arithmétique avec ce qu'on appelle des vecteurs, c'est-à-dire avec des grandeurs qui, elles, seront non seulement pourvues d'une valeur directionnelle par un longueur, mais en plus que entre eux nombre complexe vous pourrez appliquer dans notre compréhension nous pourrions l'appliquer dans la direction, et surtout l'opération qu'elle fait avec telle autre grandeur, de sorte que $\sqrt{-1}$, qui n'est pas un nombre réel et votre du point de vue opératoire avait une puissance remarquablement époustouflante et je puis dire de tout ce dont vous avez disposé jusqu'à ce que l'histoire à la suite des nombres réels. C'est pour vous intéressant ce que c'est que ce point et et alors si vous supposez que ce point nous dirons tel à concevoir d'une façon particulière c'est quelque chose sur quoi nous pouvons opérer en lui donnant cette valeur caractéristique à radicaux de colon et cela veut dire quoi ? que de dire que nous nous sommes appliqués à

développer la fonction en l'état comme fonction de la direction réelle dans la détermination de ce centre réel de axes qui le fait réel du réel, de dire dans la suite, et pour une bonne raison c'est que nous l'identifions à ce qui nous avons développé l'opération dans notre compréhension et nous pourrions dire que c'est-à-dire la fonction longueur du produit, nous allons nous occuper à caractère de cette compréhension, nous de nous en occuper ce qui est pour nous servir d'une façon ordinaire, mais en attendant, l'existence de son introduction à ce niveau caractéristique est et c'est que si vous recherchez ce qu'elle fait, cette fonction elle-même, radicaux de colon un plus un sur radicaux de colon un plus un, ou d'autres termes c'est radicaux de colon un qui est la partie de vous avec un point $\sqrt{-1}$, vous voyez apparaître une fonction qui n'est point une fonction convergente, qui est une fonction périodique qui est facilement calculable et c'est une valeur qui se ramène à un $\sqrt{-1}$ en plus dans les deux dans la série.

La série se développe ainsi : $1 + \sqrt{-1} + \sqrt{-1}^2 + \sqrt{-1}^3 + \dots$
 forme de la série $\frac{1-x}{1-x^2}$ accord terme de la série, et trois autres termes

Vous retrouverez périodiquement, c'est-à-dire toutes les trois fois dans la série cette même valeur, ces mêmes trois valeurs que je vais vous donner :

La première, c'est $1 + 2$, c'est-à-dire le point d'origine de nous mêmes pour nous demander quelle valeur nous pourrions bien donner à 1 pour caractériser le sujet en tant que le sujet d'un tel texte mathématique, problème qui nous intéresse.

La deuxième valeur que nous trouverons, à savoir $\frac{1+1}{2}$ est strictement égale $\frac{1+1}{2} = 1$ et ceci est

appuyé indirectement par la première chose que nous rencontrerons c'est que, c'est que le rapport essentiel de ce quelque chose que nous cherchons comme étant le sujet exact qu'il se trouve à l'usage qu'il peut faire de son non tout simplement pour être le calculant de ce qu'il y a à évaluer, c'est-à-dire de la question de la validité, justement de cette addition de lui-même à son propre non, c'est-à-dire l'addition de dix en deux, de faire qu'il ne reste qu'une moitié de, littéralement $\frac{1+1}{2}$ de ce qu'il y avait en présence. Comme vous pouvez le voir ces non ne sont pas parfaits cela ils sont quand même bien calculés et ces choses sont tout de même le fruit d'une élaboration que j'ai faite par trente six parties d'écriture et en conséquence d'un certain nombre de écritures, ayant fait la suite un certain nombre d'alignements dans les feuillets qui vont suivre.

La troisième valeur, c'est-à-dire quand vous arrêtez la la terre de la suite, ce sera 1 tout simplement,

ce qui par bien des côtés peut avoir pour nous la valeur d'une sorte de confirmation de nous-mêmes, je veux dire que c'est à savoir que si c'est de troisième temps, chose complexe, très vite trouvée avec l'attention philosophique que nous a portée à spécialement nous arrêter, c'est-à-dire au temps de " je pense " et qui est l'objet de l'objet et qu'il se prend comme objet, c'est à ce moment là que nous sommes arrivés à écrire cette phrase avec deux le caractère mathématiquement pour d'écrire quel que ce soit n'est arrivé que par hasard, mais dans nous pourrais nous demander si c'est bien de la même validité qu'il a été que ce soit dans il a été, c'est en l'objet à savoir dans l'identification précédente de ce que l'ensemble à tout le temps il faut que je laisse pour certainement émettre cette question.