

Seminario: La repetición

27.05.2015

El “definir” la relación sexual no podría soportarse sobre la lengua. Los equívocos que definen el psicoanálisis, vierten enseguida hacia el sexo, pero “el sexo no define una relación.”

También con la topología, Lacan busca el momento de concluir con un corte que figure la división del sujeto ante el fracaso de su representabilidad ante el sexo. Este corte no se hará por retorno del toro, la disimetría del toro no es la alternancia arriba abajo que reúne el tejido RSI.

Además, - por otra parte como hicimos con la vía inmanentista que señalamos en otro párrafo de esta misma reunión,- si planteamos recursivamente sobre la frase su propia premisa: ¿Porqué la irrepresentabilidad no recaería sobre los términos “relación” o sobre “sexo”, poniendo en cuestión que sean ellos la plataforma última donde posa la falta de “definición” de la relación sexual?

Esto lo hacemos mientras seguimos en la misma reunión del 15 de noviembre de 1977 y ahora sobre este párrafo: “lo que hay de propio al significante, que llamé con el nombre S1, es que no hay más que una relación que lo defina, la relación que tiene con S2: S1- -S2. Es en tanto que el sujeto está dividido entre este S1 y este S2 que se soporta, de suerte que no se pueda decir que sea uno sólo de los significantes que lo representa.”

Con el “signo inmanente” supusimos estar demasiado atrás de lo que compone siempre otra entidad u otra significación. Esta vez, con el “signo trascendente” supondremos estar demasiado delante de una irrepresentabilidad originaria que retrotrae toda referencialidad del significante a un vacío ya dado.

Florencio Spangenberg

Lugar : 4to miércoles de mayo (27-5-2015). 20 hs. RUBÉN LIBROS.

Gastos: \$30.-