



## **El Uno, psicoanálisis y patriarcado: Cuestionamiento de la monogamia como sistema**

### **Seminario a voces propuesto por Manuel Hernández**

Este seminario, de largo aliento, se plantea hacer un recorrido histórico, documental y crítico de tres momentos clave del movimiento psicoanalítico.

#### *Resumen del argumento*

Nos proponemos interrogar la función del Uno en el psicoanálisis con el auxilio del estudio que ha realizado Brigitte Vasallo de la monogamia como sistema, y no sólo como una práctica. Gracias a su trabajo y a las elaboraciones de Lacan alrededor del Uno -sobre todo en los años setenta- trataremos de situar su relevancia subjetiva, que es la de operar como aquel que no está sometido a la castración, así como su importancia política, que deriva en la constitución de totalitarismos.

Aceptamos que el paradigma del psicoanálisis es el caso, por lo que estudiaremos tres momentos históricos del movimiento psicoanalítico, a los que daremos ese estatuto: el paso

de Anna Freud por el diván de su padre; la batalla de la IPA contra la práctica y la persona de Lacan, algo que desembocó en la interrupción del seminario *Los nombres del padre*; y, finalmente, las implicaciones de que la IPA haya elegido precisamente al mayor Pierre Turquet para realizar una investigación que terminara con “el problema Lacan”.

Si el seminario consigue su objetivo, será posible al final situar alguna alternativa a las sociedades psicoanalíticas jerarquizadas a la manera del ejército y la iglesia, o bien, a la informalidad total. Es decir, apostamos a situar algunas características de cierta forma de comunidad analítica que tenga posibilidades de no derivar en la burocracia o en la tiranía.

## **2. El paso de Anna Freud por el diván de su padre**

¿Es posible decir algo de lo que sucedió en esa experiencia única e irrepetible? El trabajo de investigación que hemos realizado hasta ahora nos permite ya responder que sí. Sin embargo, es preciso reconocer que lo que sucedió entre Anna y su padre ha sido un tabú en la historia del movimiento psicoanalítico, como constató Paul Roazen, quien dio a conocer públicamente lo que apenas era un rumor de pasillo en los años sesenta.

Que hoy día sepamos que esa experiencia tuvo lugar, no implica que entendamos algo de lo que ahí sucedió ni de las consecuencias que tuvo. Y las ha tenido en el ámbito de la teoría psicoanalítica, tanto como en el lazo social que se ha establecido entre analistas e incluso en la política que las sociedades psicoanalíticas han establecido con el mundo externo.

Al estudiar este tema, vamos a desplegar lo que se puso en juego en cada una de las *dos etapas* en que Anna frecuentó el diván de su padre, para lo cual será inevitable abrir una pregunta que, sin embargo, no se ha enfatizado lo suficiente: *¿es compatible la función del analista con la función de padre?* No preguntárselo, le permitió a Freud intentar esa confluencia extravagante. ¿Qué consecuencias tuvo eso para la vida de Anna? ¿Qué incidencias tuvieron esos encuentros en el propio Freud? ¿Influyó algo en su teorización? ¿Cómo repercutió lo ahí sucedido en el movimiento psicoanalítico?

Sólo abriendo esta serie de preguntas habremos barbechado el terreno para conseguir dos cosas: primero, comprender algo de la historia del psicoanálisis que nos afecta aún hoy, y enseguida, estar en condiciones de acoger los cuestionamientos de los feminismos a la teoría de Freud sobre la sexualidad femenina.

## **3. El debate de Lacan con la familiarización de la IPA, como antecedente del pase**

Cuando Lacan quedó definitivamente fuera de la IPA estaba por dictar su seminario *Los nombres del padre*. Él afirmó entonces que eso no era ninguna casualidad. Vamos a intentar tomar totalmente en serio ese señalamiento para considerar que la fundación de la Escuela Freudiana de París fue un intento por salir de la lógica familiar de la IPA, algo en lo que Lacan evidentemente fracasó, pues la familia -su familia- volvió por sus fueros con fiereza. Sin embargo, eso no le quita importancia al hecho de que el dispositivo de escuela fuera una apuesta para salir de la lógica patriarcal que estuvo en la fundación de la IPA, como hemos podido mostrar ya al relatar su sorprendente fundación. Que la IPA se sostiene sobre la noción de Padre fundador y con una lógica familiar, es tan patente que no requiere

demostración. De hecho, desde muy pronto, los corresponsales de Freud se dirigían a él llamándolo frecuentemente “Padre” y la relación entre miembros de la IPA se ha concebido explícitamente como un árbol genealógico, estableciendo las relaciones transferenciales como relaciones de parentesco, en cuyo centro está un Padre: Freud. Por eso, es indispensable preguntarse si la nominación que surge del pase es del mismo registro que el Nombre-del-Padre.

Si no fuese así, entonces quizás Lacan encontró una manera de situar al analista que no depende de la familia. Por eso, trataremos de situar el genuino estatuto político al artículo de Lacan sobre la familia, al estudiar el punto de cruce entre la familia monogámica y el totalitarismo que Lacan vio personalmente surgir en la Alemania nazi, para comprender que *Los complejos familiares* tienen el valor de una reacción a esa experiencia. Pero no fue la única vez que Lacan dio respuesta al nazismo y sus efectos, pues ¿cómo no ver que reaccionó a la ocupación de París con el artículo sobre el tiempo lógico?

Sólo con estos antecedentes, será posible estudiar lo que se jugaba en el debate entre la Sociedad Francesa de Psicoanálisis y la IPA, como el intento de que hubiese *un solo* psicoanálisis legítimo y, sobre todo, *una sola* forma de concebir el tiempo, aquella que sigue la lógica del capitalismo, algo a lo que Lacan se opuso desde 1945.

#### **4. El mayor Turquet como la respuesta de la IPA a Lacan**

Lacan y Pierre Turquet se conocieron mucho antes del momento en que éste fue comisionado para investigar las actividades de la SFP y, muy específicamente las de Lacan. Su primer encuentro personal tuvo lugar en 1948, cuando el mayor Turquet fue comisionado a Francia por el ejército inglés. El registro de lo que sucedió ese día está en “La psiquiatría inglesa y la guerra”, un texto de Lacan que casi no ha sido estudiado, pues no se ha medido su importancia, en la medida en que no se conoce lo que Turquet hizo durante la II Guerra mundial, algo a lo que le hemos dedicado ya una exposición durante el Coloquio “El real en la Proposición del pase de Jacques Lacan”, al revelar su papel durante la II Guerra mundial. Nos parece que nuestro hallazgo cambia por completo el sentido de la respuesta de la IPA ante Lacan y es preciso preguntarnos cuál es la lógica de que el presidente de la IPA haya comisionado precisamente a Pierre Turquet para solucionar “el problema Lacan”.

El expediente de guerra de Pierre Turquet estuvo bajo estrictas restricciones legales hasta hace muy poco, lo que explica también la secrecía acerca del informe Turquet acerca de la SFP, por lo cual no es desproporcionado afirmar que la investigación que hemos realizado echa una luz completamente nueva sobre este fascinante y misterioso personaje de la historia psicoanalítica. En función de ella es posible situar la pertinencia del señalamiento de Lacan sobre la IPA, aquella con la que él lidió como una institución con la estructura de un ejército, pues fue un miembro muy relevante del ejército inglés el encargado de lidiar con Lacan.

¿Hay alguna relación entre el psicoanálisis y la lógica militar? ¿Puede coexistir la violencia infernal de la guerra con la sutil experiencia analítica? ¿Qué sucede cuando las sociedades psicoanalíticas se organizan con jerarquías como las de un ejército? ¿Qué está ocurriendo cuando utilizan la terminología de la guerra para expresar sus ideas o proyectos? Evitar

estas preguntas puede implicar dejarse llevar por formas de hacer y de decir que están naturalizadas y que terminan por ser antitéticas con lo que se puede esperar de un análisis.

Ahora bien, todos y todas formamos parte de alguna comunidad analítica, formal o informal, entonces, ¿acaso no es importante interrogar las experiencias conocidas, aquellas mismas que por no haber sido cuestionadas nos afectan todavía, para situar lo que se juega en la constitución de las comunidades analíticas?

≈

Estas tres cuestiones pueden reunirse alrededor del cuestionamiento a la noción del Uno. Efectivamente, si Freud operó en vida y opera todavía hoy como Padre fundador, está entonces en la posición del Uno.

En segundo término, si desde Inglaterra se quiso imponer a *ambas* sociedades parisinas una sola manera de practicar el psicoanálisis, entonces ahí tenemos una nueva modalidad del Uno, que esta vez no se presenta encarnado en una persona, sino que toma la forma de un dogmatismo de la teoría y de la práctica.

En tercer término, si la respuesta de la IPA a la disidencia lacaniana fue la intervención de un miembro del ejército inglés para solucionar el “problema Lacan”, entonces el Uno toma otra modalidad, la de la vida social organizada en función del *líder* que permite la identificación recíproca de los miembros para constituir la estructura del ejército. No es ninguna casualidad que Pierre Turquet haya sido un experto en el funcionamiento de grupos ni que algunas de sus pocas publicaciones hayan sido sobre liderazgo.

Finalmente, a propósito de los documentos del archivo de Lacan, ha ocurrido un potente resurgimiento del Uno en el mundo lacaniano, encarnado por quien se ha llamado a sí mismo nada menos que *Jacques-a-l’Un*.<sup>1</sup> El anuncio de Jacques-Alain Miller de hacer públicos los documentos de Lacan y sobre todo la organización que ha propuesto para hacerlo, ha activado la lógica descrita por Étienne de la Boétie en *La servidumbre voluntaria*, con su derrama vertical de poder, con el Uno en la cúspide.

Pero, si Lacan cuestionó el funcionamiento jerárquico de las sociedades psicoanalíticas, ¿qué alternativa puede haber? ¿Acaso la horizontalidad absoluta? Explicitar la problemática que surge de esta opción quizás sea indispensable para concebir una comunidad analítica que no contradiga el modo de subjetivación que se puede esperar de un final de análisis.

De esta manera, este seminario se propone realizar un cuestionamiento del Uno y, por lo tanto, no puede dejar de interrogar a la monogamia como un sistema y no sólo como una práctica. Por eso, para conseguirlo, nos dejaremos interpelar por los avances de Brigitte Vasallo acerca de la monogamia como un sistema que forma parte inherente del sistema patriarcal que, ya se ve, está en el fundamento mismo de la invención del psicoanálisis, algo que Lacan no dejó de detectar y ante lo cual quiso dar respuestas que avanzaran en sentido divergente, como los dispositivos de escuela y del pase.

De ahí, el primer punto de nuestro recorrido:

---

<sup>1</sup> Jacques-Alain Miller, *Cartas a la opinión ilustrada*, op. cit., p. 135.

## 1. La monogamia como sistema y como práctica

Desde el feminismo, Brigitte Vasallo ha escrito un libro crucial para la práctica psicoanalítica. En efecto, ¿qué consecuencias tiene para la conducción de los análisis que un psicoanalista no detecte su participación en el sistema patriarcal y, en específico, la naturalización de la pareja monógama como forma paradigmática del vínculo erótico? Brigitte Vasallo muestra que la monogamia está muy lejos de ser una práctica libremente elegida, sino el resultado de un sistema monogámico solidario del patriarcado que administra los afectos y jerarquiza las relaciones. Este sistema impone una exigencia de exclusividad en los intercambios sexuales, a cambio de lo cual da una promesa: ser amado(a) de manera exclusiva, ¿y quién no quiere ser amado en exclusividad? Esa exigencia y esta promesa están en la base de lo que se ha llamado el *amor romántico*, que sirve de vehículo y parapeto a tantas violencias contra las mujeres, extremo opuesto a la recepción de la subjetividad que propone el psicoanálisis, por lo cual es indispensable interrogar su existencia como forma paradigmática del erotismo moderno, pues su fundamento es, precisamente, la noción del Uno: *to be the One*, lo cual, señala Vasallo, tiene implicaciones en las concepciones que cada quién tiene de la política, la vida social y los intercambios económicos.

Así, interrogar la monogamia, es interrogar al lazo social contemporáneo y sus nefastas consecuencias en las existencias particulares, en específico, de las mujeres. Y como la monogamia no es una práctica, sino un sistema, escapar de sus condicionamientos no puede ser el resultado de un simple cambio de prácticas.

≈

Este seminario, obviamente, no podría ser realizado sólo por uno, requiere de la intervención de varias voces, de preferencia femeninas (aunque no exclusivamente) que quizás introduzcan fisuras y preguntas que hoy pueden ser imprevisibles.

### **Bibliografía de referencia:**

- Brigitte Vasallo, *Pensamiento monógamo y terror poliamoroso*, Ciudad de México: Ed. Hacerse de palabras, 2020.
- Jacques Lacan, *La familia*, Buenos Aires: Editorial Argonauta, 1978 (ni esta edición ni la de *Otros escritos* incluyen la bibliografía con la referencia a Horkheimer, pero tendremos acceso a la edición original en francés).
- Jacques Lacan, “La psiquiatría inglesa y la guerra”, *Otros escritos*, Buenos Aires: Paidós, 2020 (esta traducción no incluye la discusión final, donde Lacan discute con Pierre Turquet, pero contaremos con la edición original).
- Jacques Lacan, “El tiempo lógico y el acerto de certidumbre anticipada. Un nuevo sofisma”, *Escritos*, vol. 1, México: Siglo XXI, 2018. (Podremos confrontar esta edición con la de Cahiers d’art para constatar las diferencias).
- Jacques Lacan, *D’un discours qui ne serait pas du semblant*, seminario de 1971-1972.
- Max Horkheimer, “Autoridad y familia”, *Teoría crítica*, Buenos Aires: Amorrortu editores, 2003.

- Juan Pablo Lucchelli, *Lacan. De Wallon à Kojève*, París: Editions Michèle, 2017.
- Georg Lukács, *Historia y consciencia de clase*, Buenos Aires, Ediciones ryr, 2013.
- Sigmund Freud, “Psicología de las masas y análisis del yo”, *Obras completas*, vol. XVII, Buenos Aires: Amorrortu editores, 1984.
- Jo Freeman, “On the tyranny of Structurlessness”, *Quiet Rumors. An Anarcha-feminist Reader*, Ak Press, 2012.
- Revista *Essaim*, número 46, *La psychanalyse et le langage de la guerre*, París: Erès, 2021.
- Sigmund Freud, “Pegan a un niño”, *Obras completas*, vol. XVII, op. cit.
- Anna Freud, “Fantasías de golpiza y sueños diurnos”, *Me cayó el veinte*, número 28, *Anna y el Dr. Vater*, México: Me cayó el veinte, 2007.
- Sándor Ferenczi, “Sobre la historia del movimiento psicoanalítico”, *Obras completas*, vol. 1, Madrid: Espasa-Calpe, 1981.
- Manuel Hernández, “Del informe Turquet al expediente Turquet”, video del coloquio en la semana de la Elp, texto por aparecer en *litoral 50*.
- Etienne de la Boétie, *La servidumbre voluntaria*, varias ediciones.

### **Invitadas e invitados a exponer**

Por ahora, han aceptado la invitación a realizar ya una exposición, ya un seminario:

- Mariana Hernández Urías: Pierre Turquet, “Leadership: in the individual and the group” y “La psiquiatría inglesa y la guerra”.
- Mario Beira: Lacan y Los nombres del padre (seminario)
- Sergio Campbell: la revolución cultural milleriana.

*Quiénes participen en el seminario, podrán elegir alguno de los textos para exponerlo y comentarlo.*

### **Informaciones prácticas**

Este seminario tendrá lugar en línea y se inscribirá como parte de las actividades de Campus Expandido, en el MUAC, Ciudad de México.

La actividad iniciará el sábado 21 de agosto de 2021. Tendrá lugar los sábados 1º y 3º de cada mes, de 12:30 a 3:00 pm, hora de la CDMX.

Fechas de 2021: 21 de agosto, 4 y 18 de septiembre, 2 y 9 de octubre, 6 y 20 de noviembre, 4 de diciembre.

El seminario es gratuito y abierto a todo público.