

De: Jean Louis <jlsous@wanadoo.fr>
Date: 7 février 2026 à 11:32:18 UTC+1
À: Yan Pélissier <yan.pelissier@free.fr>
Objet: RIScochets

RIScochets

- 1/ Est- il nécessaire de se faire « mousser » en soulignant que nous sommes la *première* école à avoir déplacé Freud par le paradigme R.S.I ou pris en compte l'invention et le champ érotologique des *Études gays et lesbiennes* ?
- 2 / Paradoxe du signifiant *Assises*, à la fois fondement et instance juridique de possible condamnation (alors que nous soutenons la liberté de chaque membre à soutenir son propre frayage !) . Et si on gardait tout simplement : FRAYAGES ?
- 3 / Une communauté dite analytique se réduit- elle à « tenir sa place » ? Ne peut- on pas faire résonance à la façon dont Maurice Blanchot parle d'un agencement régi par un principe d'incomplétude et d'insuffisance où chaque membre se met en jeu , au-delà de toute suffisance dans l'insu de son savoir ?
- 4 / Comment entendre élaboration « collective » et surtout lieu de *résistance* ? À quoi ?
- 5 / Pourquoi l'école a abandonné la perspective que ce dispositif la passe pourrait être le lieu où se fait savoir ce sur quoi porterait la fin d'une analyse et le passage au devenir-analyste, renouvelant ainsi ce que Jacques Lacan attendait d'un apport à la doctrine analytique ?
- 6 / Peut- on conserver un R.S.I appliqué à trois lettres ELP ? Sur quoi portait le nouage de E avec L avec P (sans compter que c'est une option sur le nouage à trois que Jacques Lacan, par ailleurs a pu remettre en cause) ?

J'aimerais bien que tu transmettes ces quelques remarques , par courrier aux membres de l'école afin de nourrir le débat.

Merci.